

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Stavebně technologický projekt - Domov pro seniory Bohnice</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Lenka Junková</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K122 – Katedra technologie staveb
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Karel Polák, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	K122 – Katedra technologie staveb

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Studentka měla v rámci své BP zpracovat STP na vybraný projekt Domov pro seniory Bohnice. V práci měla za úkol zpracovat: Posouzení předané projektové dokumentace a její případné doplnění, řešení prostorové, technologické a časové struktury, včetně zpracování kontrolního a zkušebního plánu, environmentálního plánu a plánu BOZP, návrh zařízení staveniště min. pro 4 etapy výstavby, technologický předpis prací 2 vybraných významných procesů (sádrové omítky a keramickou dlažbu), doprovodná technická zpráva s vymezením podmínek a komentářem řešení. V seminární části pak měla detailněji posoudit vnitrostaveništní dopravu, vzhledem k charakteru projektu.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Studentka zadání splnila v celém rozsahu.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka práci zpracovala samostatně. Ke zpracování BP přistupovala aktivně a v rámci zpracování dodržela dohodnuté termíny a na konzultace byl vždy pečlivě připravená. Jednoznačně prokázala schopnost samostatně zpracovat ucelenou práci na zadané téma.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornou úroveň vlastní práce hodnotím jako velmi dobrou. Studentka při zpracování prokázala dobrou schopnost orientovat se v problematice stavebního inženýrství a prokázala schopnost nastudovat a z praxe získat kvalitní podklady pro zpracování BP. Pozitivně hodnotím i znalosti studentky získané při její vlastní praxi, kdy je patrné, že již delší dobu je zapojena v inženýrském procesu výstavby. Nepatrné nepřesnosti ve vlastním návrhu celkově nesnižují jinak dobrou úroveň BP. Pouze v normálu bych doporučil opravit definici mechanismů potřebných k realizaci jednotlivých dílčích procesů, zde pravděpodobně došlo k chybám při kopírování položek.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je po formální i jazykové stránce zpracována na dobré úrovni. Rozsahem překračuje požadavky na BP a dle mého názoru v některých částech naplňuje i požadavky na DP.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Práce je praktického charakteru, studentka s citacemi víceméně nepracuje. Souhlas s analýzou PD a jejím zveřejněním od projekční společnosti BOMART spol. s.r.o., a.s. měla. Proto dle mého názoru nedošlo k porušení citační etiky a práce je v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Práce je na dobré inženýrské úrovni a jednotlivé technologické závěry jsou přiměřené a prokazují i praktické schopnosti studentky. Pozitivně hodnotím schopnost studentky zpracovat rozsáhle podklady, kdy je následně komplikované udržet ucelenou strukturu práce vůči zadání.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

*Aktivní přístup studentky při zpracování BP a její nadšení pro obor a řešenou problematiku.*

*Všeobecný přehled ve stavebně-inženýrské problematice získaný nejen studiem, ale i vlastní praxí v oboru*

*Preciznost při zpracování jednotlivých dokumentů STP*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 10.6.2023

Podpis: