

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Stavebně technologický projekt – Domov pro seniory – Bohnice
Jméno autora:	Lenka Junková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K122 – Katedra technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Kateřina Kandlová
Pracoviště oponenta práce:	KONSIT a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zpracování stavebně technologického projektu akce „Domov pro seniory – Bohnice a následná seminární část spočívající v posouzení vnitrostaveništní dopravy hmot je vzhledem k rozsahu a složitosti stavby spíše náročnějším tématem pro rozsah bakalářské práce.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Dle pokynů pro zpracování měla BP obsahovat tyto části:	
1) Posouzení zadávací projektové dokumentace. Návrh opravy nevhodných řešení v projektové dokumentaci.	
Zadání splněno – Studentka posoudila zadávací dokumentaci jak z hlediska legislativních požadavků, tak z hlediska správnosti návrhu. Podrobnější doporučení a hodnocení posudku viz níže v hodnocení odborné úrovně.	
2) Řešení prostorové struktury – rozdělení objektu na jednotlivé technologické celky, určení směrů postupů výstavby pro jednotlivé technologické etapy. Zpracování prostorové struktury.	
Zadání splněno – Prostorová struktura je stanovena správně.	
3) Řešení technologické struktury – seznam pracovních čet, technologický rozbor, technologický normál, kontrolní a zkušební plán, environmentální plán a plán rizik BOZP.	
Zadání splněno s výhradou – Rozborový list a technologický normál jsou sestaveny v rozsahu dle požadavků a je zpracován velmi podrobně. Environmentální plán nebyl zpracován, v kapitole je namísto něj časový plán nasazení pracovníků a strojů. Je možné, že jde o formální pochybení při kompletaci práce. Posudek je zpracován podle elektronické verze uložené v programu KOS. Více viz hodnocení odborné úrovně.	
4) Řešení časové struktury – časoprostorový graf, harmonogram.	
Zadání splněno – V rámci diskuze by bylo možné diskutovat, zda by vybrané procesy nebylo možné provádět současně – například vnitřní práce a vnější úpravy pavilonů.	
5) Řešení zařízení staveniště pro vymezené etapy výstavby.	
Zadání splněno – Studentka rozdělila realizaci do 4 etap. Pro každou z nich posoudila potřeby pro zařízení staveniště a zpracovala návrh rozmístění. Více viz hodnocení odborné úrovně.	
6) Technologický postup prací – sádrová omítka, keramická dlažba	
Zadání splněno – Studentka zpracovala technologické postupy pro provádění sádrových omítek a pokládání keramické dlažby. Nadstandardní prostor věnovala prezentaci obrázků bez větší obsahové náplně. Podrobněji viz hodnocení odborné úrovně.	
7) Seminární část – Posouzení vnitrostaveništní dopravy hmot	
Zadání splněno částečně – Pro posouzení vnitrostaveništní dopravy hmot nebyly využity všechny vstupní údaje. Více viz hodnocení odborné úrovně	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	

Studentka vycházela z definované struktury pro zpracování STP, postup byl zvolen správný.

Odborná úroveň

C - dobře

Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Z hlediska odborné úrovně práce si dovoluji vypíchnout několik bodů

1. Kladně hodnotím upozornění na tepelné mosty u oken a balkonových dveří a upozornění na absenci madel. K posouzení nevhodnosti instalačních šachet by byla nutná hlubší studie projektu a vazeb jednotlivých profesí.
2. Obecně se domnívám, že využití již existujících dokumentů pro další práci je vhodné a efektivní. Je však vždy nezbytné ověřit a posoudit správnost zdrojového textu a případně ho upravit. Jako příklad bych zde vyzdvihla předložený kontrolní a zkušební plán, který se odkazuje na již neplatné normy a předpisy, nebo Plán rizik BOZP, ve kterém je, například, pro snížení rizika poleptání úst barvami a ředidly uvedeno jako preventivní opatření nošení OOPP pracovní obuv, pracovní oděv, rukavice a respirátor, který jako jediný považuji v tomto případě za zcela relevantní.
3. V rozborovém listu a v technologickém normálu kladně hodnotím rozsah.
4. Rozbor dopravních procesů – zde oceňuji vyhledání blízkých prodejen a provozoven. Pro skutečnou realizaci by bylo samozřejmě nutné přihlédnout k dalším okolnostem. Navrhuji k diskuzi v rámci obhajoby.
5. Zdá se mi, že k návrhu zařízení staveniště pro vymezené etapy výstavby v oblasti umístění stavebních buněk bylo přistupováno bez hlubší úvahy nad manipulací se zařízeními. Dle zpracovaného návrhu by bylo nutné při každém doplnění buňkoviště manipulovat se všemi buňkami, a to i sanitárními s připojením na vodovod a kanalizaci. Při návrhu buňkoviště bych zároveň ke zpracované kapacitní rozvaze ocenila drobnou ekonomickou kalkulaci, při které by se prokázalo, že je postupné doplňování/odebírání buněk pro jednotlivé etapy finančně výhodné. Ekonomiku postupného návozu buněk navrhuji k diskuzi v rámci obhajoby.
6. Kapitola 3.6. Environmentální plán obsahuje tabulku s uvedením počtu nasazených pracovníků a typu pracovních strojů v čase. Tato tabulka není environmentálním plánem, jelikož zcela postrádá pojmenování environmentálních aspektů vznikajících ve vazbě na danou činnost. Navrhuji při obhajobě prověřit, zda se jedná o formální chybu, nebo o to, zda studentka environmentální plán skutečně nezpracovala.
7. Oba technologické postupy uvádí: Rovinnost povrchu podkladu by neměla přesáhnout XY mm na 2m. Není zřejmé, zda jde o nevhodnou formulaci, nebo nepochopení problematiky. Studentka by měla dovysvětlit v rámci obhajoby bakalářské práce.
8. Pro určení kritického břemene při návrhu zvedacích prostředků není do soupisu břemen k posouzení zahrnuta buňka BK 2 ani sanitární buňka.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je vhodně strukturována, jednotlivé části na sebe navazují a v obecném kontextu dává smysl, její stylistická úroveň je však poměrně nízká. Pro další práce doporučuji text alespoň na krátký čas odložit a poté přečíst znovu a provést jazykovou a stylistickou korekturu. Měla by tak být zajištěna minimalizace nelogických slovních spojení typu „omítka se nanáší vhodnými omítacími stroji na podklad ve tvaru housenky“.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce se odkazuje povětšinou na online veřejné zdroje, a to výhradně na výrobce/prodejce jednotlivých materiálů, či legislativu. Citace z odborné literatury nejsou v tomto typu práce očekávány, nicméně odborná literatura jako zdroj informací, by zde uvedena být měla.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Předložená práce prokazuje dobré inženýrské schopnosti studentky. Její rozsah hodnotím jako nadprůměrný a oceňuji odvalu studentky analyzovat takto náročný projekt. Jednotlivé závěry obsažené v práci jsou z pohledu praxe přiměřené a drobné formální nedostatky nesnižují jinak celkově velmi dobrou úroveň práce.

Pro budoucí praxi bych studente doporučila větší pozornost při zpracování a kompletaci dokumentů a zpětnou kontrolu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Posudek byl zpracován na základě elektronické verze BP uložené v systému KOS.

Otázky k obhajobě:

- 1) Popište, prosím, jaká je úloha stavbyvedoucího, jakým procesům a jak často by měl být přítomen, jaké jsou jeho denní povinnosti?*
- 2) Popište, prosím, k jakým okolnostem je nutné přihlížet v rámci realizace při stanovování dopravních cest, efektivity závozů aj.?*
- 3) Popište, prosím, jaké faktory ovlivňují rentabilitu doplňování/odebírání buněk v průběhu výstavby?*
- 4) Vysvětlete, prosím, co je to environmentální aspekt, jak se určuje jeho dopad a jak se znázorňuje do environmentálního plánu?*
- 5) Vysvětlete, prosím, jaký je rozdíl mezi rovinností a odchylkou od rovinnost?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 13.6.2023

Podpis: