

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Výběr technických řešení dřevěné nástavby pro studentskou kolej
Jméno autora:	Bc.Eliška Kopačková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra konstrukcí pozemních staveb
Vedoucí práce:	Prof.Ing.Jan Tywoniak,CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra konstrukcí pozemních staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se víceméně o rutinní zadání, na která jsou studenti dlouhodobě připravováni. Tedy lze hodnotit jako průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Míru splnění je obtížné u některých úkolů základní části (KPS) posuzovat. Stanoviska k nim jsou v práci nelogicky rozmístěna nebo jsou velmi stručně formulována. Některé dílčí úkoly zůstaly nesplněny. Místo toho jsou v úvodní části práce informace o nutnosti zvětšování kapacity studentského bydlení a o urbanistických souvislostech. Chybí skutečná materiálová analýza s ohledem na zatížení životního prostředí. Tepelně vlhkostní hodnocení dvou konstrukcí je zřejmě špatně. Bez komentáře zůstalo vyhodnocení dvou detailů obvodové konstrukce z hlediska prostupu tepla, přestože výsledek ukazuje nesplnění normových požadavků (nízké povrchové teploty). Stavebně-energetické hodnocení neřeší varianty, výsledek není okomentován a je sporný (výsledný součinitel prostupu tepla obálky budovy je neodůvodněně příliš vysoký). V části TZB postrádám izometrii a návrh dimenzí VZT potrubí.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	F - nedostatečně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentce zřejmě pro nějaké osobní problémy, které mi nepřísluší zkoumat, byl vedením fakulty několikrát prodloužen termín odevzdání. Dohodnuté termíny konzultací byly často odsouvány na další termín a byly zpravidla velmi stručné a nevedly k viditelnému zlepšení další verze práce. Práce byla odevzdána v nejzazší den posledního povoleného termínu odevzdání. Z toho, že na výpočtech z oblasti stavební tepelné techniky je datum 17.2.2023, tedy den odevzdání, usuzuji, že studentka pracovala až do tohoto opravdového posledního možného termínu bez možnosti využít odborné konzultace v této věci.	

Odborná úroveň	F - nedostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň je bohužel nízká. Práce vykazuje závažné chyby a nekonzistentnosti, přestože s problémem nástavby na studentské koleje byla uchazečka intenzivně konfrontována díky práci v soutěžním týmu FIRSTLIFE. Předložená práce bohužel neodpovídá úrovni nezbytné pro diplomové práce na ČVUT, kdy musí uchazeč prokázat schopnost samostatně řešit inženýrské úlohy.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah práce není velký. I tak není bohužel práce dobře strukturovaná a propracovaná. Studentka zřejmě nestihla finální text zkoordinovat. Například v obsahu nejsou některé kapitoly uvedeny, v prohlášení o autorství (str.4) není uveden správný	

název práce, některé formulace jsou chaotické až bez možnosti porozumění čtenářem. V textové části chybí seznam příloh. Seznam příloh není ani na deskách s přílohami. V mnoha případech není použit odborný jazyk. Lze nalézt i prohršky proti spisovné češtině. Chybí určitý inženýrský nadhled – jít od celku k detailu a především plnit úkoly formulované v zadávacím listu.

Výběr zdrojů, korektnost citací

E - dostatečně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Není zřejmé, zda byly použity informace z doporučené literatury podle zadání. Další zdroje jsou přiměřeně v práci uvedeny. Není mi zřejmý původ textu v kap.3.3.1, který má odlišný charakter, než studentka jinde užívá a není zde citace zdroje.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod. Viz dále.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce jako celek i v jednotlivých částech neodpovídá požadavkům na kvalitu diplomových prací, kdy musí uchazeč prokázat schopnost samostatně řešit inženýrské úlohy. Zadané téma a dílčí úkoly z oblasti konstrukcí pozemních staveb (80%) a technických zařízení budov (20%) není nijak zvláště náročné. Práce byla zřejmě zpracována bez potřebného klidu a bez využití předchozích znalostí. Text je chaotický, často neodpovídá na zadané dílčí úkoly. Výpočet z oblasti stavební tepelné techniky není zřejmě správně proveden a vyhodnocen. Není ani úplně jasné, k čemu se skladby obsahující pouze obchodní názvy vlastně vztahují. Stavebně-energetické hodnocení se omezuje na jeden výpočet, který není nijak dále okomentován. Výkresy mají často pouze schematický charakter a neposkytují dostatečně srozumitelnou a úplnou informaci. Při zpracování řešení dvoupodlažní nástavby malého rozsahu bych očekával detailně zpracovaný stavební půdorys a řez, úplné klíčové detaily. Když se v textu hovoří o pergole se solárními kolektory (chybí v části TZB) a střeše s extenzivní zelení, tak by to mělo být také technicky vyřešeno a zdokumentováno.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

Datum: 18.6.2023

Podpis: