

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|---|
| Název práce: | Vliv vstupních srážkoměrných dat na výsledky dlouhodobé simulace odtoku v kanalizaci |
| Jméno autora: | Jan Novák |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra vodního hospodářství obcí |
| Vedoucí práce: | doc. Ing. David Stránský, Ph.D. |
| Pracoviště vedoucího práce: | Katedra vodního hospodářství obcí |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Práce vyžaduje znalost používání srážko-odtokových modelů, což je v této fázi studia nadstandardní. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Zadání bylo splněno. | |

| | |
|---|------------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> | |
| Student byl během řešení aktivní, konzultace byly spíše nepravidelné, ale dobře připravené. V závěru chyběl čas na komplexnější zpracování výsledků. | |

| | |
|---|------------------------|
| Odborná úroveň | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Teoretická část práce je zpracována uceleně a obsahuje dostatečný přehled problematiky. Text občas navazuje méně srozumitelně, některé odborné termíny nejsou použity úplně vhodně. Metodická část se soustředí na použití modelu, bylo by vhodné podrobněji popsat též způsob vyhodnocení výsledků. Výsledky jsou prezentovány přehledně, nicméně by prospěl alespoň krátký komentář s interpretací u každého grafu. | |

| | |
|---|------------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Práce má po formální stránce standardní úroveň. Student se nevyvaroval drobných překlepů, případně nedůsledné terminologie. | |

| | |
|---|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | A - výborně |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |
| Rozsah citací odpovídá typu a zadání kvalifikační práce, jsou použity domácí i zahraniční zdroje. Práce nevykazuje známky porušení citační etiky. | |

| |
|------------------------------------|
| Další komentáře a hodnocení |
|------------------------------------|

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Přestože výsledek práce byl do jisté míry očekávatelný (z hlediska zkušeností oboru), práce tyto zkušenosti potvrdila a poskytuje důkazy podložené kvantifikovaným vyhodnocením experimentálních dat.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Student zvládl nadstandardní problematiku, uplatnil své praktické zkušenosti. Lepší mohlo být rozvržení času během zpracování práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 19.6.2023

Podpis: