

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rozvojová lokalita bydlení v rodinných domech, Barandov - Werichova</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Miroslav Medve</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K127 – Katedra urbanismu a územního plánování
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Jiří Kugl, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	K127 – Katedra urbanismu a územního plánování

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Řešená lokalita je svým kontextem (především tím plánovaným v rámci existující územní studie) a terénem průměrně obtížná.	
<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce zcela splňuje zadání (nicméně ho nijak svým záběrem nepřekračuje).	
<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce se opírá o dostatečně detailní urbanistický průzkum a analýzu, ze kterých vychází a na které reaguje.	
<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je především po urbanistické stránce přesvědčivým odborným dílem, které nabízí zajímavý a originální pohled na možnou budoucí podobu řešené lokality. Její architektonická část (návrh RD) je podstatně méně kvalitně zpracovaná a trpí zřejmým nedostatkem rešerší dispozičních a fasádních řešení atriových domů.	
<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci je použita přiměřeně odborná terminologie, text je přehledně strukturovaný a srozumitelný.	
<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Práce s citacemi nepracuje, což je vzhledem k jejímu především tvůrčímu charakteru v pořádku a očekávatelné. Na konci je chvályhodně uveden nikterak vyčerpávající seznam pramenů, které byly využity, bohužel nepřilíh formalizovaným způsobem.	
<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Dílčí poznámky k jednotlivým částem práce: Výkres širších vztahů je nepřehledně graficky zpracován, velmi podobné odstíny čar, jejich jednotná tloušťka a typ,	

informačně splývají.

Je nutné ocenit snahu navazovat na existující územní studii.

V problémovém výkresu jsou záporny a klady území očíslovány, ale nevysvětleny (lze se domnívat, co znamenají, ale v některých případech to není zcela zřejmé).

Pro řadové domy není orientace sever jih se vstupem od jihu ideální.

Obytná ulice je neobvykle tvarována a je ve svých hranách velmi členitá, je za tím chvályhodná snaha, aby nebyla rychle průjezdná, ale občas je diskutabilní, jestli už nejsou tvary trochu příliš křivolaké. Jihovýchodní vstup do území je nešťastně tvarovaný (dvojitá zatačka, ostrý poloměr otáčení), navíc jeho složitý tvar nepřináší valnou hodnotu.

U atriových domů na západě neodpovídá vjezd na pozemek (do garáže) umístění domů.

Využití slepého ramena obytné ulice kvůli dvěma domům se nezdá být optimálním řešením.

Nosným tématem se stává a dominantní prvek tvoří v návrhu atriové domy, což je odvážné řešení, byť do jisté míry kontroverzní. Je nicméně pochopitelné (odpovídá současným trendům bydlení) a rozhodně přináší do území zajímavé hodnoty a urbanistickou strukturu.

V návrhu se místy vyskytují neelegantní řešení (např. vložený dům u jihovýchodního vjezdu, který dotváří veřejné prostranství, ale má menší atrium a pro jeho obyvatele je ve velmi nekomfortní pozici).

Velmi oceňuji umístění a koncepci obou náměstíček (škoda, že nejsou lépe napojeny na západ území).

V rámci obytné ulice citelně chybí prostor pro vzrostlou zeleň, veřejná prostranství (mimo náměstíčka) působí pak poněkud neutěšeně.

Zatravnovací dlaždice není ideální pro hlavní pěší tah (problém s podpatky).

Hlavního náměstíčko má velice příjemnou dimenzi, vhodnou funkční náplň, přiměřeně použitý mobiliář a s citem komponovanou zeleň. Vytváří v rámci území kvalitní prostranství a přináší do něj potřebnou urbanistickou hodnotu.

Dispozici domu se nedaří vyrovnat s potřebou integrovat garáž a umístit pokoje kolem atria, vzniká velmi členitá (dvojitě Lko) chodba, která bohužel také nemá ani jedno okno do atria a je osvětlována výhradně světlíky (nezajímavých tvarů a umístění). Výsledkem je velice dlouhý komunikační prostor, kterému chybí pohledové cíle, které by přesun obyvatel alespoň zpříjemnily. Jižní dětský pokoj má nepříjemnou proporci a je hluboký (neboli bude částečně relativně temný), ložnice má nevhodně umístěné dveře (ztěžují případné umístění nábytku podél západní stěny pokoje), druhý dětský pokoj se zbytečně příliš otevírá do pobytové terasy (nedostatek soukromí).

Fasády domu (které bohužel vidíme pouze v celkových vizualizacích, kde je navíc prakticky nemožné spatřit hlavní fasády do atria) jsou velmi základní a především do veřejného prostranství velmi hrubé a nepřívětivé.

Koncepce zahrady je oproti domu samotnému podstatně zdařilejší, zahrada je tvarově zajímavá a i na omezené menší ploše nabízí dostatečně pestrý požitek obyvatelům domu.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Celkově je práce zajímavým tvůrčím dílem, které nabízí originální pohled na možnou budoucí podobu řešeného území. Použití atriových domů jako dominantní struktury je neotřelé a do jisté míry kontroverzní, nicméně je pochopitelné, vnáší do návrhu nové hodnoty a ukazuje alternativní pohled na možnost intenzivní zástavby území. Po urbanistické stránce je možné práci hodnotit jako v zásadě kvalitní, celkové řešení je přes dílčí výhrady funkční a v rámci dvou menších náměstíček vytváří velmi přívětivá veřejná prostranství. Citelným nedostatkem práce je fakt, že obytné ulice nepůsobí již zdaleka tak příjemně a že návrh atriového domu nedosahuje kvalit urbanistického návrhu a nedaří se mu prokázat kvality tohoto řešení.

**Otázky:** Co Vás vedlo k použití atriových domů jako převažujícího typu navržených domů? Co jsou jejich výhody a nevýhody?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 17.6.2023

Podpis:

