

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Rozvojová lokalita bydlení v rodinných domech, Vrchlabí - Liščí kopec
<b>Jméno autora:</b>	<b>Horská Kateřina</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K127 – Katedra urbanismu a územního plánování
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing.arch. Daniel Stojan
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	K127 – Katedra urbanismu a územního plánování

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce odpovídá svým obsahem náročnosti úrovně bakalářské práce. Předmětem práce je návrh rozvojové lokality (určeného pro bydlení) na Liščím kopci ve Vrchlabí. Vrchlabí má zpracovaný územní plán, řešená lokalita má územním plánem definované vstupy, limity a regulace. V rámci řešení bylo požadováno zpracování rešerší moderní zástavby a moderních RD, dále se jednalo o zpracování urbanistické analýzy, návrh situace zástavby s vymezením veřejných prostranství, návrh systému zeleně, technické a dopravní infrastruktury, detailu obytné ulice a schématický návrh dispozice rodinného domu včetně řešení přilehlého pozemku.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno, bohužel v práci chybí rešerše moderního bydlení, dále v rámci analýzy území chybí znázornění limitů území a prokázání souladu navrženého řešení s platným územním plánem, případně odůvodnění/doporučení nutnosti jeho změny. Dále postrádám využití doporučené literatury (alespoň pro uvedení do „Zdrojů“ v závěru práce.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vzhledem k požadavkům zadání, byl postup zpracovatelky orientován správným směrem. Vlastnímu návrhu předcházelo zpracování analýzy území, posouzení z hlediska souladu s územním plánem a z toho vyplývající požadavky na řešení (alespoň základní). Na tyto podkladové materiály byl navázán vlastní návrh obytné skupiny a rozpracování detailu rodinného domu a přilehlé parcely.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Ve zpracovaných analýzách postrádám v situaci širších vztahů podložení topografickou mapou – vrstevnice, které jsou zejména v tomto typu území stěžejní. Nejsou zde uvedeny základní geografické názvy (např. Vrchlabí, název vodních ploch a řeky), měřítko 1:10 000 se ničím neliší oproti měřítku 1:20 000 (jde pouze o výřez). Přitom vodní plochy (Vejsplachy) jsou v textu popisovány jako významná plocha hromadné rekreace. Postrádám označení významných rozhledů, které jsou v textové části zmiňované jako zásadní. Ve výkresu současného stavu v legendě chybí popis ploch, které jsou uvedené ve výkresu (např. oranžová šrafa vedle hospody). Ve výkresu limitů v legendě nejsou vyznačeny oranžové šipky (pravděpodobně vjezdy do území), Z textové části (ani z legendy výkresu limitů a problémů) nevyplývá, proč se např. jedná o „negativní oblasti“ (čím jsou negativní pro dané území). Do výkresu limitů a problémů by měly být propsány všechny limity stávajícího platného územního plánu (dále ÚP). Zejména se jedná o plochy dopravní infrastruktury v návaznosti	

na koridor pro přeložku silnice I/14 a vstupy do jižního rozvojového území). Případně by bylo vhodné výřez z ÚP v práci prezentovat. Není tedy zřejmé, zda autorka navazuje na tyto prvky či se rozhodla je nerespektovat a tudíž doložit odůvodnění tohoto rozhodnutí. V popisu navrhovaného stavu postrádám popis souladu / nesouladu s vyhláškou 501/2006 Sb. (par.7) při návrhu velikosti veřejných prostranství. Z předložených fotografií je zřejmé, že se jedná o poměrně svažité území. V celkové situaci navrhovaného území by bylo zapotřebí označit výškové kóty vrstevnic – jsou zásadní. Chybí zde měřítko. V textu (či výkresové části) postrádám uvedení a výpočet návštěvnických parkovacích stání. Doporučovala bych uvést i názvy stávajících ulic pro lepší orientaci. Dle územního plánu vyplývá, že mezi řešenou lokalitou a budoucí rozvojovou lokalitou bude dopravní koridor. Tento prvek bude poměrně zásadní (z hlediska hluku, pohledové exponovanosti apod.), vzhledem k rozsahu řešeného území uvedeného v analýzách působí, že návrh neřeší celý tento předurčený prostor. Celkové nadhledové vizualizace působí, jako by bylo celé území spíše rovinaté, případně se jednalo o mírný spád u solitérních domů v severovýchodní části. Řešená vzorová parcela, jejíž řešení je v detailu požadováno, není v práci vyznačena. Každopádně všechny domy tohoto typu jsou v celkové vizualizaci prezentované s výrazně zapuštěným suterénem, přitom vzorový dům je již řešen jako plně zasazený do terénu s přímou návazností obytných prostor na zahradu. V reálu by muselo dojít k výraznému odtěžení celé lokality, nebo by se „zářezy“ projeví v řešení zahradní úpravy (je nutno počítat s návazností na přilehlé pozemky). V konceptu technické infrastruktury (řez komunikací) bych doporučovala použít stafáž jako poměrové měřítko. V řezu mají stromy podél komunikace cca 5m průměr koruny, výšku cca 8m, ale ve vizualizaci již působí malé (kmeny mají stejný průměr jako paže lidí). Vizualizace, ve kterých se prezentuje pohled člověka by zasloužily podrobnější zpracování detailů (např. obrubníky – přechod trávníků a komunikace). Prezentace veřejného prostoru působí nedořešená. Velké zpevněné plochy by v létě nepřinášely možnost stínu, chybí zde mobiliář (např. lavičky u dětského hřiště, odpadkové koše, případně využití možnosti vodního zdroje – pítka, když jsou zde prezentované sportovní aktivity). Model hřiště je prezentován viditelně „z kopce“, výška oplocení pro míčové hry by byla výrazně vyšší. Chybí zde veřejné osvětlení (stejně jako ve zbytku lokality), jediné se nachází pouze ve veřejném prostoru u vjezdu. Tento prostor (který navádí ke vjezdu do řešené lokality) působí zcela jako neřešený. Není zřejmé, kde mohou případně parkovat auta. Tato volná plocha může vyzývat děti k hrám, přitom je v přímé návaznosti na frekventovanou komunikaci. Řešení vzorového domu působí velice atraktivně, bohužel zde nejsou zakreslené vrstevnice ani výškové rozdíly zahrady, či jiné výškové kóty, které jsou pro domy ve svahu zásadní. V souvislosti s celým modelem je tedy nepřesvědčivé, že by bylo možné domy tohoto typu pro danou lokalitu vůbec využít. Pokud toto pomínu, vzorový dům má příjemně navržené dispozice, tomuto typu domu by zásadně prospělo doložit i schematický řez (pří. řez parcelou). Prostor garáže nemá zřejmý způsob větrání, vhodné by bylo osazení střešního světlíku, případně bočních oken. Zeleň na střeších by mohla být prezentována spíše jako extenzivní zeleň, resp. jiným typem textury, než-li okolní travnaté plochy.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**D - uspokojivě**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Práce by zasloužila závěrečnou korekturu. Vyskytují se četné chyby a překlepy.

Např. *Kláster obutných augustiniánů* (správně Klášter obutých augustiniánů) – je uvedeno nesprávně v legendách i průvodní zprávě. Citace podmínek prostorového uspořádání nejsou uvedené správně – *1 izolovaný objekt bydlení musí mít minimálně 800m<sup>2</sup>* (správně minimální velikost pozemku pro 1 izolovaný objekt bydlení: 800m<sup>2</sup>). Ve výkrese limitů a problémů by bylo vhodné „název řeky“ vložit se správnou orientací. Jednotlivé obrázky v textu by zasloužily provázanost např. do schématu, aby bylo zřejmé, odkud jsou pořízené. Komentáře k obrázkům jsou často strohé a při studování práce je třeba hodně domýšlet. Název kapitoly „bližší řešené území“ se mi nejvíce jeví jako vypovídající následnému obsahu a není odborně správný. Rešerše materiálů a prvků je přehledná, výkres veřejného prostoru je opět řešen pouze jako výřez z hlavní situace, zasloužil by si více detailů. Označení jednotlivých prvků (str.25) není vždy správné (např. „5“ sedací teráska je vyznačen i v rámci komunikace veřejného prostoru, v legendě „stanoviště tříděného odpadu“ je pod stejným číslem.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**D - uspokojivě**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr pramenů neproказuje hlubší studium řešené problematiky, chybí zde tituly, které byly doporučeny jako studijní podklady.

**Další komentáře a hodnocení**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Odevzdaná práce bohužel působí „urychleným“ dojmem bez finální korektury.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

*Pracovní nasazení lze hodnotit jako velmi dobré, čemuž odpovídá obsahová i grafická úroveň BP.*

Práce má standartní rozsah a obsah. Bylo by důležité zmínit potřebu změny územního plánu, který zde zástavbu vymezuje jiným způsobem (zejména v napojení na další rozvojovou lokalitu). Přesto lze hodnotit práci jako uspokojivě zpracovanou.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

**Doporučené příklady otázek pro obhajobu:**

- 1/** Zabývala jste se vstupními limity územního plánu. Mohla byste zdůvodnit, proč jste se rozhodla je nerespektovat? (např. z dlouhodobého plánování komunikačních koridorů již mohou být zpracovány projekty dopravních napojení, tzn. jejich přesun a návaznosti by mohly přinést značné navýšení investic)
- 2/** Vrstevnice v řešeném území jsou poměrně zásadní a sklonitost terénu se projeví zejména v návrhu veřejného prostranství (sport. plochy). Jakým způsobem by se daly využít rozdílné výšky terénu ve veřejném prostranství?
- 3/** Nebylo by vhodnější veřejné prostranství umístit do jiného typu zástavby (než-li mezi soliterní domy), pokud ano - proč?
- 4/** Můžete prosím zdůvodnit zvolení typu vnitřních komunikací (proč jedna větev je D1, spodní C), přitom obě ústí do centrálního prostoru, který bude (pravděpodobně) hlavním přístupem do navazující rozvojové lokality, tzn. bude v budoucnu poměrně hodně vytížený?
- 5/** Jakým způsobem by bylo možné řešit bezpečnost chodců / dětí na Vámi navrhnutém veřejném prostranství u vjezdu do lokality (před řadovou výstavbou)? Nevybízí přímo tento volný prostor k míčovým hrám či jiným aktivitám, které nejsou v tomto místě (vzhledem k navazující komunikaci) vhodné?

Datum: 18.6.2023

Podpis: Ing.arch. Kateřina Štréblova Hronovská, Ph.D.