

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Urbanistická studie Dolní Počernice
Jméno autora:	Tomáš Knězek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra urbanismu a územního plánování
Vedoucí práce:	Ing. Václav Jetel, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra urbanismu a územního plánování

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
S ohledem na rozsah řešeného území a požadavky kladené na obsah bakalářské práce činí práci náročnější, a to i s přihlédnutím k souběhu dalších náročných předmětů v rámci letního semestru.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání student formálně splnil. Menší výhrady mám k průběhu konzultací, k úsporné analytické části bez hlubší rešerše podkladů a vyhodnocení stavu území, bez informací o stavu ÚPP a ÚPD. Další výhrady mám spolu s konzultujícími nad kvalitou urbanistického návrhu a formálními nedostatky.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Většinu práce konzultoval student s mým kolegou architektem Stojanem a architektkou Dvořákovou, kteří v této části hodnotí práci studenta jako uspokojivou. Na námi sjednané konzultace chodil student včas, dobře připraven a se snahou o samostatný přístup k řešení jednotlivých částí bakalářské práce. V rámci celkového hodnocení je zřejmé, že student vyžaduje větší vedení ze strany vyučujících, delší čas na prodiskutování studijní látky či problémů. Do budoucna by tedy student měl více zapracovat na aktivitě, samostatnosti a komunikativnosti při zpracovávání tak náročných projektů, jakými jsou architektonické či urbanistické projekty.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce vykazuje uspokojivé výstupy urbanistické tvorby, která je založena na minimalistickém průzkumu a rozboru území MČ Dolní Počernice či řešeného území. Přes velký rozsah řešeného území a náročnost celého zadání student prokázal základní dostatečnou odbornost v urbanistické a architektonické tvorbě, a především schopnost ovládat grafické nástroje pro srozumitelné vyjádření základní urbanistické koncepce, řešení veřejných prostranství vč. řešení typové rodinného domu se zahradou. V analytické části by si práce zasloužila více informací o stavu a vývoji území sídla např. na základě hlubší rešerše územně analytických podkladů, územního plánu a vlastního průzkumu (např. dostupnost veřejné infrastruktury).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková a formální úroveň práce je na dostatečné úrovni. Celkový odevzdaný elaborát je stručný a pravděpodobně srozumitelný i pro laickou veřejnost. Bohužel se student nevyvaroval velkého množství překlepů a formálních chyb, které výrazně snižují kvalitu práce. Nyní by tak mělo být velkou motivací studenta, aby zapracoval na vyjadřování myšlenek i pomocí textu a v grafice nabízel kvalitnější výstupy bez formálních chyb, které pak snižují jeho možnost uplatnění v praxi.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

F - nedostatečně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

S ohledem na specifikaci práce bych očekával citaci z územně plánovacích nástrojů vztahující se k sídlu jako např. územní plán, územní studie, územně analytické podklady či zásady územního rozvoje.

Dále bych doporučil omezit citace z Wikipedie a odborněji zpracovat závěrečný seznam citací dle požadavků kladených na závěrečné práce studentů na ČVUT.

Na straně 7 BP není zřejmé, zda se jedná o převzatý text (citaci) nebo parafrázi. Dle kontroly části textu existuje identický text ve Strategickém plánu Dolních Počernic nebo na jiných webových portálech, a tak při práci došlo pravděpodobně k porušení citační etiky. Samotná práce je nedostatečná s ohledem na citační zvyklosti a normy.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výsledky dosažené v práci mohou v omezené míře posloužit další územně plánovací činnosti. Oproti analytické části, která je pro další činnost nedostatečná, může urbanistický návrh posloužit jako inspirace pro další úvahy, jak s řešeným územím naložit, aby splňoval kritéria pro kvalitní bydlení na okraji Prahy. Práce zbytečně obsahuje velké množství chyb a překlepů (bohužel na první pohled viditelných), které mohly být odstraněny, pokud by student v závěru semestru více konzultoval a nechal si včas ověřit formální a věcnou správnost práce. Závěrečná práce studenta je z hlediska textové části velmi úsporná a obsahuje citace a parafráze, které nejsou zpracovány v souladu s citačními pravidly.

Grafická část je také velmi úsporně zpracována a nezkoordinována mezi sebou. Student důsledně nesleduje některá pravidla vyplývající z legislativy či Pražských stavebních předpisů (např. šířka veřejného prostoru v řezu by měla být min. 8 metrů).

Některé části vizualizací nejsou šťastně zvolené nebo příliš schématické, jako například detail hřiště versus stanoviště na tříděném komunálním odpadu s využitím běžných kontejnerů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Na základě osobitého přístupu studenta hodnotím jeho práci jako **uspokojivou (2-)**, prokazující základní **dobrou** orientaci studenta v urbanismu a architektonické tvorbě, čímž prokázal, že si zaslouží aspirovat na titul bakaláře a s výhradami výše uvedenými ho mohu doporučit i na magisterské studium.

V magisterském studiu se zaměřením na urbanismus může student pak rozšířit a zkvalitnit své znalosti a dovednosti pro optimální řešení urbanistických úloh s respektem k udržitelnému rozvoji, k územně plánovacím nástrojům, legislativě, normám a standardům urbanistické a architektonické tvorby v České republice.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 13.6.2023

Podpis: Ing. Václav Jetel, Ph.D.