

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	PROBLEMATIKA VÝBĚROVÝCH ŘÍZENÍV PRAXI STŘEDNĚ VELKÉ STAVEBNÍ FIRMY V ČR
Jméno autora:	Matěj Kráčmer
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K122 – Katedra technologie staveb
Vedoucí práce:	Ing. Karel Polák, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	K122 – Katedra technologie staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student měl v rámci monotematické práce za úkol proniknout do problematiky výběrových řízení. Nejprve na teoretické úrovni rešerší problematiky v ČR a zahraničí, dále rešerší metod řízení a vícekritériálního rozhodování. Dále i v rámci své studijní praxe u středně velké stavební společnosti KONSIT, a.s. popsat tuto problematiku z pohledu praxe. Na závěr své práce měl následně za úkol k této problematice sestavit a vyhodnotit dotazníkové šetření, které by analyzovalo názory odborné i laické veřejnosti.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno ve všech jednotlivých bodech.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Prohlašuji, že student ke zpracování BP přistoupil aktivně a samostatně. Práci průběžně konzultoval a dodržel stanovené termíny a na konzultace byl vždy připraven. Velmi oceňuji jeho aktivní přístup a vlastní iniciativu např. při jednání s Českým statistickým úřadem a Ministerstvem pro místní rozvoj. Stejně tak mohu podat pozitivní referenci na jeho praxi v rámci společnosti KONSIT, a.s., kde byl vedením i spolupracovníky velmi kladně hodnocen.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student prokázal mimořádnou schopnost komunikace a jednání s jednotlivými partnery z pohledu získávání potřebných podkladů. Dále oceňuji jeho analytické schopnosti při práci s podklady. V mnohých bodech tato bakalářská práce splňuje i požadavky na práci diplomovou. Oceňuji i jeho kritickou analýzu statistických dat ČSÚ.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je po formální a jazykové stránce na velmi dobré úrovni.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce splňuje požadavky na bakalářskou práci. Student velmi aktivně a samostatně vyhledal dostatečné množství zdrojů, tak aby práci mohl řádně zpracovat.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce má velmi solidní úroveň a pokud by se dále rozpracovala, tak by jistě mohla být publikována. Část práce lze využít pro potřeby výuky. Opět mohu připojit i pozitivní hodnocení v rámci praxe ve firmě, kdy výstupy BP jsou využity i k interním účelům firmy.

V rámci analýzy statistik student objevil chybné údaje (nesrovnalosti) prezentované ČSÚ a MMR a na základě další diskuze úřady skutečně nepřesnosti uznaly, takže práce měla v tomto ohledu originální přínos nad rámec zadání.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Aktivní přístup studenta při zpracování BP a jeho nadšení pro obor a řešenou problematiku.

Rozbor problematiky a oceňuji i úroveň a rozsah dotazníkového šetření, nejen díky počtu analyzovaných respondentů.

*Všeobecný přehled ve stavebně-inženýrské problematice získaný nejen studiem, ale i vlastní praxí v oboru
Preciznost při zpracování jednotlivých částí práce.*

Pokud by zkušební komise uznala za vhodné, tak bych tuto práci jako vzorovou doporučil k udělení pochvaly za zpracování BP.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 10.6.2023

Podpis: