

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Problematika provádění kontaktního zateplovacího systému - bytový dům Ve Lhotce
Jméno autora:	Máριο Fraščík
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K122
Oponent práce:	Ing. Ondřej Vojtíšek
Pracoviště oponenta práce:	Metrostav a.s., Koželužská 2450/4, 180 00 Praha 8

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání předkládané bakalářské práce hodnotím především svojí komplexností jako náročnější. Charakter zadání lze považovat za poměrně rozsáhlý, se zvýšenými požadavky na technické a technologické znalosti autora.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem bakalářské práce je posouzení konkrétního projektu výstavby bytového domu se zaměřením na problematiku provádění kontaktního zateplovacího systému. Autor zcela dodržel strukturu stavebně technologického projektu a všech jeho dílčích částí. V tomto směru dominuje především detailní rozbor časové a technologické struktury výstavby v částech 4. resp. 3.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor se věnuje výchozímu posouzení stavu a kompletnosti realizační projektové dokumentace s ohledem na dílčí část realizace kontaktního zateplení, tvoří a detailně rozebírá časoprostorové schéma v rozsahu celkové výstavby objektu, navrhuje dispoziční a technické řešení projektu zařízení staveniště pro vybrané etapy výstavby a zpracovává technologický postup pro realizaci kontaktního zateplovacího systému. Takto zvolenou strukturu a postup řešení problematiky stavebně-technologického projektu lze i s ohledem na rozsah jednotlivých dílčích kapitol hodnotit jako vynikající.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student v práci prokázal dostatečnou schopnost technického a analytického uvažování. Využívá naplno teoretické znalosti získané v rámci studia vysoké školy, stejně jako vědomosti nabitě praxí. Charakterem lze práci považovat za odbornou.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální stránka odpovídá požadavkům na závěrečnou vysokoškolskou práci.	

Práce je psána ve slovenském jazyce, bez gramatických a výrazných stylistických chyb. Svým rozsahem práce odpovídá požadavkům.

Z praktického hlediska je harmonogram prací v kapitole „4. Řešení časové struktury“ v tištěné verzi s ohledem na svoji podrobnost zcela nečitelný a takto nepoužitelný.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Seznam zdrojů je zpracován přehledně a citované zdroje jsou označeny v samotném textu v závorkách. U vkládaných obrázků a fotek je v textu poněkud navíc uveden konkrétní zdroj, přestože je tento zároveň uveden i v samostatném seznamu zdrojů.

Práce obsahuje řádně vedené seznamy obrázků, tabulek a dalších použitých prvků.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce zcela splnila strukturu a naplnila obsah stavebně-technologického projektu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Hodnocená bakalářská práce splňuje požadavky na stavebně-technologický projekt. Jednotlivé její části jsou zpracovány podrobně, zvolená šíře tématu je poměrně rozsáhlá a lze ji hodnotit jako překračující standardní rozsah obdobných bakalářských prací.

Úroveň a pečlivost zpracování lze hodnotit jako vynikající.

V rámci obhajoby bakalářské práce navrhuji autorovi zodpovědět následující otázky:

1) Z části bakalářské práce „1. Posouzení projektové dokumentace“ lze vyčíst, že realizovaná novostavba je v přímé dilataci se stávajícím panelovým domem.

Jaké aspekty a rizika jsou spojena s takto koncipovaným umístěním stavby?

Uveďte principy interakce takto sousedících budov.

2) V části „6. Technologický postup prací“ autor neřeší detail provedení soklové části fasády objektu v návaznosti na přilehlý terén.

Jaká systémová řešení lze v soklové části KZS aplikovat?

Jaké jsou jejich výhody a úskalí?

3) Bakalářská práce se v části „6. Technologický postup prací“ věnuje detailnímu rozboru provádění kontaktního zateplovacího systému. Ve výpisu materiálů autor zmiňuje systémové profily ETICS. Dále se však pojmu a problematice ETICS nevěnuje.

Jaká specifika jsou charakteristická pro systém ETICS?

Může takto certifikovaný systém realizovat „kdokoliv“?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 15.6.2023

Podpis:

