

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh zdravotní techniky ve školce Angel
Jméno autora:	Adam Irovský
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Technická zařízení budov
Oponent práce:	Ing. Stanislav Frolík, Ph.D.
Pracoviště opONENTA práce:	FSv ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.	
Vložte komentář.	

Splnění zadání	splněno
Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Vložte komentář.	

Zvolený postup řešení	správný
Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.	
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.	
Vložte komentář.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení	
Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Zadání bylo splněno a pro úroveň bakalářského studia výsledek odpovídá tomu, co bylo náplní předmětů v oboru. Řešení hospodaření s vodou je zvoleno vhodně pro zadaný objekt. Práce je přehledná a pěkně graficky zpracovaná, projekt v pořádku, pouze s drobnými chybami. Teoretická část je splněna do míry potřebné, tedy co se očekává, nicméně dalo by se zajít v rešerši i dále.

V závěrečné práci by však nemělo chybět další samostudium, zejména jedná-li se o specifickou problematiku v budovách jiného charakteru, než jsou bytové. Mateřská škola je typický objekt vzdělávání a má své okrajové podmínky, na které by se nemělo zapomenout. Jedná se zejména o to, že děti jako uživatelé objektu jsou např. chráněny před opařením teplou vodou a je třeba tomu přizpůsobit systém. Také se jistě nebudou profilem odběru teplé vody chovat stejně, jako lidé v bytovém domě, kde je večerní odběrová špička. V tu dobu je již předpokládám školka prázdná... Toto jsou ale poměrně zásadní věci, na které by se nemělo zapomenout a celkově to velmi snižuje jinak dobrou úroveň práce.

Dále jsou v projektu větší i menší projekční chyby, jako např.:

1. spojení splaškové a dešťové kanalizace do jedné šachty není možné
2. dno revizní šachty kanalizace je o půl metru níže než potrubí, bude z toho tedy jímka?
3. dešťové odpadní potrubí je vedeno dvojité, dvě potrubí na fasádě vedle sebe, proč? Kapacita potrubí je 8x větší než průtok...

Otázky k obhajobě:

1. vyjmenujte specifika zdravotní techniky v mateřské škole
2. jak by vypadal denní profil odběru teplé vody v tomto objektu, resp. podle jakých údajů by se dal sestavit

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm C - dobře.

Datum: 19.6.2023

Podpis: