

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|--|
| Název práce: | Bytový dům – Nymburk |
| Jméno autora: | Marija Boshkova |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta architektury (FA) |
| Katedra/ústav: | Ústav urbanismu |
| Oponent práce: | Ing. arch. Pavel Petrák |
| Pracoviště oponenta práce: | PR architekti s.r.o., Hlavní třída 279/7, 353 01 Mariánské Lázně |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| Zadání | náročnější |
|--|-------------------|
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| <p>Zadáním bakalářské práce slečny Boshkové bylo navrhnout bytový dům na pozemku situovaném na jižním okraji centra města Nymburk. Jedná se o exkluzivní pozemek na severním nábřeží řeky Labe, která spolu se severním obloukem kanálu Velké Valy definuje historické centrum města. Zadání hodnotím jako náročnější z důvodu umístění stavby v místě plném rozporů – mezi východním pozdně secesním mostem z roku 1912, který je kulturní památkou, a západní moderní lávkou pro pěší z roku 2021, mezi severním historickým centrem města s městskou památkovou zónou a jižní, přes řeku navazující, zástavbou rodinnými domy, doplněnou o bytové domy z druhé poloviny 20. století. Technicky bylo jistě náročné vyrovnat se s blízkostí řeky vzhledem k návrhu vhodného způsobu založení objektu i s jeho podzemním podlažím. Obsahový rozsah zadání hodnotím velice kladně, jelikož se jedná o strukturu dokumentace pro stavební povolení, která je použitelná v praxi.</p> | |

| Splnění zadání | splněno |
|--|----------------|
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| <p>Hodnocená práce svým rozsahem splňuje zadání a byla odevzdána bez větších nedostatků. Struktura projektové dokumentace odpovídá projektové dokumentaci pro stavební povolení podle vyhlášky č. 499/2006 Sb. a navazující vyhlášky č. 62/2013 Sb. Chybně je však struktura situačních výkresů, která nezačíná C.1 Situačním výkresem širších vztahů, což je v případě zadaného pozemku škoda. Bylo by zajímavé vidět kontext okolního širšího území v menším měřítku s ohledem na řeku a historické centrum města. V souhrnné technické zprávě v odst. B.1.c) údaje o souladu s územně plánovací dokumentací postrádám informace v jaké funkční zóně se pozemek nachází, jaké je pro ni přípustné (nepřípustné) využití, maximální podlažnost, zastavěnost a minimální ozelenění pozemku – z toho plynoucí zhodnocení, je-li návrh v souladu s těmito parametry. Číslování osnovy průvodní zprávy není zcela podle vyhlášky, ale to vnímám jako nepatrný nedostatek.</p> | |

| Zvolený postup řešení | správný |
|--|----------------|
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| <p>Jedná se o složité území s rozporem, jestli formálně navázat na historickou hodnotu městského centra, nebo se vydat cestou moderní architektury. Jižní strana náměstí Přemyslovců, v místě nároží ulic Tyršova a Kolínská, je již z minulosti narušena bytovým domem, který je mimo měřítko a charakter stávající zástavby centra. Přes ulici Kolínská s ním sousedí objekt České spořitelny, který jeho estetikou konvenuje architektuře 90. let 20. století. Marija zvolila pro návrh bytového domu minimalistickou jednolitou hmotu kvádra, která je ve vstupním podlaží podtržena velkoplošnými prosklenými výlohami komerčních prostorů, chytře orientovanými k nábřežní promenádě. V podélném směru je fasáda objektu opticky rozčleněna střídáním vykonzolovaných balkonů s francouzskými okny tak, aby každý byt měl balkon. Novostavbou bytového domu zrušené stávající parkoviště je správně nahrazeno jedním ze dvou spodních podlaží s parkovacími místy pro veřejnost. To druhé je vyhrazeno pro majitele bytových jednotek v objektu. Jelikož se jedná o bytový dům, chybou je absence sklepních kójí v podlaží s parkováním pro majitele bytů. Místo pro ně by bylo místo některých technických místností, kterých je při severní straně objektu moc. Za zvážení by stálo rozdělení podlouhlé hmoty domu na menší celky, aby lépe zapadly do měřítka historického centra nebo zástavby na protějším břehu. Mohlo by se jednat o umístění</p> | |

luxusnějších mezonetových bytů v nejvyšším podlaží s jedním pokojem a terasou na střeše, nebo jen více materiálově odlišit fasádu u konzol balkonů a zvýraznit tak už začatý princip. Jde jen o to, aby hmota domu nepůsobila nepatřičně jako je to u bytového domu na náměstí. Velmi správné je umístění balkonů s dvoukřídlými balkonovými dveřmi a francouzských oken stejného formátu na jižní stranu s výhledem na řeku, čímž je využita největší hodnota místa. Otázkou zůstává, jak by se k navrženému objektu stavěl odbor památkové péče, jelikož pozemek pro jeho výstavbu se nachází v městské památkové zóně – části C „území doplňující charakter MPZ“.

Odborná úroveň

B - velmi dobře

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Projektová dokumentace zpracovaná v rámci bakalářské práce vykazuje vysokou odbornou úroveň. Je odevzdána v kompletní podobě s víceméně správným členěním a včetně všech profesí, kde i požárně bezpečnostní řešení je zpracováno na téměř profesionální úrovni včetně správného značení a detailů, jako je např. zakreslení nástupní plochy pro hasící techniku v situaci. Výkresy architektonicko-stavebního řešení by mohly být více prokótovány. Například v řezech chybí výšky zábradlí, atik, výplní otvorů apod. Detailní skladby konstrukcí by mohly být přímo na výkresech, kde jsou zobrazeny a značeny, ale to je nahrazeno souhrnným vyobrazením na speciálních výkresech skladeb. U pohledů postrádám odkazové značení na jednotlivé materiály a legendu viditelných materiálů. Jedná se menší formální chyby, které jsou ale vyvážené rozsahem a celistvostí odevzdané práce.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Jazyková úroveň práce je na dobré úrovni. Technické zprávy jsou napsány zřetelně a stručně, takže jsou použitelné pro následnou inženýrskou činnost – zajištění stanovisek dotčených orgánů a projednání stavebního povolení. Zřídka se vyskytuje hovorová forma slov - např. „tohle“ (odst. B.1.h). Drobnou chybou je, že autorka práce píše o objektu v přítomném čase (odst. B.2.2.b): „Polyfunkční dům nacházející se v Nymburce, v blízkosti centra, ...“. V případě plánované novostavby je žádoucí použití budoucího času. Tyto drobnosti jsou však velmi jednoduše odbouratelné profesní praxí.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V každé z jednotlivých technických zpráv jsou uváděny platné technické normy u odstavců, kterých se tematicky týkají. Normy, ze kterých se čerpal, jsou uváděny přesně podle zvyklostí v projekční praxi. U technické zprávy PBŘ je správně uveden seznam použitých zkratk.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Závěrem bych hodnotil bakalářskou práci slečny Boshkové, jako velice zdařilou. Přes nesnadné zadání, spočívající ve složitém umístění pozemku v kontextu města, vznikla komplexní projektová dokumentace, která by obstála při stavebním řízení. Drobné formální chyby přebije právě celistvost a rozsah odevzdané práce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Hodnocení práce nejvíce ovlivnila její koordinace a správnost ve všech částech projektové dokumentace včetně požárně bezpečnostního řešení a techniky prostředí staveb.

Otázky k obhajobě: Jaká je návaznost navrženého bytového domu na historické centrum města? Jak by bylo řešeno zakládání objektu vzhledem k podzemní vodě? Jaká jsou navržena opatření pro případ záplav? Jak by bylo v praxi odděleno parkování pro veřejnost od soukromých parkovacích míst obyvatelů domu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 13.6.2023

Podpis: ING. ARCH. FAJEL PETRAK

