

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Technologie dřevostaveb v České republice
Jméno autora:	Vojtěch Jirouš
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Technologie staveb
Oponent práce:	Ing.arch.Stanislav Šrot
Pracoviště oponenta práce:	KARLÍNBLOK s r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vzhledem k faktu, že toto téma je v dnešní době poměrně široce diskutováno jak odbornou, tak laickou veřejností, existuje nepřehledné množství materiálů, ze kterých je možno čerpat informace.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadané téma bylo možno pojmut mnoha různými způsoby. Způsob zvolený studentem – forma průvodce a zasvěcení „laika“ do základů problematiky technologie dřevostaveb, jako podklad pro jeho případné rozhodování považuji za zcela splňující zadané téma.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup a metody řešení jsou nesporně zvoleny vzhledem ke zvolené formě zpracování zcela správně. Pouze u některých dílčích bodů by bylo tyto dle mého názoru vhodné rozvést podrobněji, či doplnit některé informace pro dosažení dokonalé komplexnosti.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Je patrné, že student se v problematice orientuje a zcela patrně využívá i znalosti nabyté nejen studiem, ale i praxí. Z obsahu práce je evidentní, že dané téma je předmětem zájmu studenta i nad rámec znalostí, získaných pouze studiem.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Místy se v práci vyskytují obraty a věty, které nejsou zcela dobře formulovány. Pro odborníka je sice patrná myšlenka, či sdělení, které zamýšlel student v textu sdělit. Nicméně pro laika, který by se s danou problematikou teprve od základu seznamoval by bylo těžké pochopit, co chtěl student v textu na některých místech sdělit. Celkově se ale jedná o ojedinělá místa v textu práce a v celkovém kontextu práce i pro laika dává smysl, který student zamýšlel.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Ke zpracování práce jako celku bylo nutno čerpat z mnoha materiálů a externích zdrojů. Tam, kde jsou použity prvky převzaté z těchto zdrojů, případně citace apod. je vždy v souladu se zvyklostmi a normami tato skutečnost zřetelně uvedena a převzaté prvky jsou jednoznačně odlišeny od vlastních výsledků či textů.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

V práci je jasně patrný jak myšlenkový, tak faktický postup, jak a na základě jakých podkladů bylo prezentovaných výsledků dosaženo. V místech, kde bylo nutno pro dosažení závěrečného výsledku potřeba zkombinovat více dílčích podkladů, je jasně zřejmé, jak na sebe jednotlivé podklady navazují a jak s těmito bylo postupně pracováno. Tudiž lze jednoznačně odvodit, jak student k prezentovanému výsledku či závěru dospěl.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

K celkové úrovni práce nemám zásadních připomínek a jako celek tuto hodnotím velice pozitivně. Vytkl bych pouze jednu faktickou chybu – v odstavcích 2.3.1 a 2.3.2 se student věnuje dvěma typům obvodového pláště co do jeho skladby; difuzně uzavřená a difuzně otevřená konstrukce. Principiálně student správně popisuje rozdíly ve fungování obou skladeb, nicméně ve schématu i v popisu skladby difuzně otevřené chybně uvádí použití parozábrany na interiérové straně. Toto řešení by zcela popřelo princip difuzně otevřené skladby, jelikož všechny vrstvy v takto řešené skladbě musí umožňovat difuzi vodní páry a parozábrana má v konstrukci přesně opačnou funkci a difuzi zabraňuje. Je pravděpodobné, že tato chyba se do práce dostala nedopatřením, jelikož student jinak správně popsal principy fungování obou skladeb, i jejich výhody a nevýhody.

Z tohoto důvodu bych na toto téma volil při obhajobě závěrečné práce doplňující otázku: „*Popište rozdíl a principy fungování difuzně otevřené a difuzně uzavřené skladby obvodového pláště dřevostavby*“

Jako drobný nedostatek vnímám, že student při porovnávání výhod a nevýhod „letmé“ montáže a „prefabrikace“ dřevostaveb opakovaně zařazuje jako výhodu „letmé“ montáže nižší nároky jak na přesnost provedení na stavbě, tak nižší nároky na zpracování projektové dokumentace pro tímto způsobem montovanou dřevostavbu. Dále pak uvádí jako přednost možnost prakticky kdykoli během stavby provádět jakékoli dodatečné úpravy či změny. Jelikož práce je psána formou, jak student i uvádí, že by měla být podkladem pro rozhodování pro investory – tudíž laiky, mohou být takovéto informace pro laickou veřejnost zavádějící. Objektivně platí pro všechny typy staveb stejná legislativa, která upravuje pravidla přesnosti ve výstavbě, požadavky na stavební konstrukce a požadavky na obsah a rozsah projektové dokumentace staveb. Tuto legislativu musí respektovat všechny typy staveb bez rozdílu. Změny staveb ve fázi výstavby jsou samozřejmě přípustné, ale vždy by měl vhodnost, proveditelnost a bezpečnost změny posoudit v souvislostech odborník, který k tomuto disponuje patřičným oprávněním opět dle platné legislativy a samotný charakter změny musí opět být v souladu s platnou legislativou. Toto z textu práce přímo nevyplývá a tyto argumenty mohou budit dojem, že pro dřevostavbu montovanou letmo postačí jakási zjednodušená dokumentace, nemusí ji provádět odborník se zkušenostmi a tyto skutečnosti se poté dají snadno korigovat v podstatě na místě na základě úvahy investora a zhotovitele.

Popsané nedostatky nejsou ale dle mého názoru zásadní a nesnižují vysokou úroveň práce jako celku.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 16.6.2023

Podpis: