

12.I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|--|
| Název práce: | Bytový dům v Českých Budějovicích |
| Jméno autora | Alena ŠTĚCHOVÁ |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | K 124 |
| Oponent práce: | Ing.arch. Jitka Paroubková, Ph.D. |
| Pracoviště oponenta práce: | OSVČ |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <p>Zadáním bakalářské práce bylo vypracovat dokumentaci v úrovni pro stavební povolení, avšak v omezeném rozsahu. Předmětem projektu je novostavba bytového domu v Českých Budějovicích. Byla požadována část architektonicko-stavební rozšířená o detaily zaměřené na konstrukční řešení provozních střech, dále část konstrukčně statická v omezeném rozsahu. Součástí práce je i textová část – průvodní a souhrnná zpráva.</p> <p>Podkladem pro zpracování projektu byla architektonická studie.</p> <p>Navržený objekt má jedno podzemní podlaží a tři nadzemní. Objekt je členitý díky ustupujícím podlažím.</p> | |

| | |
|---|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <p>Studentka zadání splnila. Rozsah odevzdané dokumentace zcela splňuje požadavky, které jsou kladeny na bakalářskou práci. Všechny zadané části projektu jsou vypracovány pečlivě. Projekt obsahuje veškeré zadané části, ty jsou vypracované v potřebné podrobnosti. V arch.-stavební části jsou doloženy potřebné výkresy. Nechybí průvodní a souhrnná technická zpráva, i řešení koordinační situace.</p> <p>V projektu je kromě čtyř detailů doloženo hodnocení vlastností konstrukcí a tepelně technické posouzení.</p> <p>Část konstrukčně statická svým rozsahem zadání vyhovuje.</p> <p>Zadání bakalářské práce je splněno a rozsah celého projektu považuji za přiměřený pro potřeby bakalářské práce (mírně nadměrný).</p> | |

| | |
|---|----------------|
| Zvolený postup řešení | správný |
| <p>Pro novostavbu objektu byla zvolena svislá nosná konstrukce žb, kombinovaná, převážně stěnová, doplněná sloupy. Stropy žb v 1.pp křížem pnuté, v nadzemních podlažích převážně jednosměrně pnuté, někdy i křížem.</p> <p>Koncepce řešení konstrukčního systému budovy je vhodná. S ohledem na různou dispozici v jednotlivých podlažích se asi nedalo zvolit jiné řešení. Schéma konstrukčního systému je v souladu s dispozičním uspořádáním (které je problematické). Z tohoto hlediska hodnotím postup autorky projektu jako správný.</p> | |

| | |
|---|------------------------|
| Odborná úroveň | B - velmi dobře |
| <p>V bakalářské práci autorka užila znalosti získané studiem i vlastní praxí. Zároveň prokázala schopnost vhodně použít relevantních pramenů – zákonů, vyhlášek, ČSN i odborných zdrojů z internetu. Řešení použita v předložené dokumentaci jsou z odborného hlediska správná. Nutno však upozornit, že při zpracování DSP musí projektant uvést řešení do souladu i s bytovou normou z hlediska dispozic.</p> <p>Bez dalších připomínek</p> | |

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Po formální stránce je předložený projekt dobrý, bez zásadních připomínek. Projekt je uspořádán v souladu s vyhláškou č.499/2001 Sb. o dokumentaci staveb. Protože v rámci zadání nebyla požadována celá dokumentace ke stavebnímu povolení, ale jen vybrané části, jsou neúplné i textové části A a B (nejsou podklady pro zpracování všech bodů).

Rozsah práce odpovídá zadání i časovým možnostem, které jsou předpokládány pro zpracování bakalářské práce.

Po formální stránce působí práce celkem profesionálně. Je zjevné, že studentka tomu věnovala péči.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Autorka uvedla množství zdrojů, z nichž čerpala informace. Vzhledem k tomu, že projekt je ojedinělé a zcela atypické autorské dílo, není zde podezření na porušení autorství či citační etiky. Všechny výkresy i texty jsou originálním dílem autorky projektu.

Seznam použitých zdrojů obsahuje množství zákonů, vyhlášek, ČSN i zdrojů z internetu.

Další komentáře a hodnocení

Architektonická studie, která byla podkladem pro zpracování bakalářské práce, není zcela zdařilá. Dispozice vykazuje poněkud nevhodné prostorové i provozní uspořádání. Studie, z níž autorka projektu vycházela, je podána poměrně schematicky. Byty nemají dobré řešení, v některých případech vykazují chyby oproti požadavkům bytové normy (ČSN 734301). Je nutné upozornit, že zpracovatel projektu ke stavebnímu povolení musí řešení upravit tak, aby odpovídalo aktuálním vyhláškám a normám. Nebylo však v rámci práce na bakalářské práci v možnostech studentky dispozice upravit. Znamenalo by to celou studii přepracovat.

- Byt o čtyřech obytných místnostech má jediné WC v koupelně – odporuje ČSN 734301 (č.1.08 -1.04)
- Byt – místnosti č. 1.04 – 1.06 nemá oddělený vstupní prostor, vstupuje se přímo do obytné místnosti, ve 2.np dtto
- Proč řez B-B není veden atriem? Byl by více ilustrativní.

Výkresy jsou zpracovány v m.1:50, pro dokumentaci pro stavební povolení vyhovuje m.1:100

Bez ohledu na výše uvedené připomínky, které se týkají studie jakožto podkladu projektu, je zpracování arch. stavební části bez připomínek

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Otázky k obhajobě :

- Jaké je povinné vybavení bytového domu v rámci společných prostor? (viz ČSN 734301)
- Jaké je požadované vybavení bytu s ohledem na jeho velikost (hygienické vybavení / počet osob)?
- Jaké jsou požadavky na osvětlení obytných místností denním světlem a na proslunění bytu (v Praze, mimo Prahu - upozorňuji, že objekt je v Českých Budějovicích a pouze vyhláška o technických požadavcích na stavby pro hl.m.Prahu proslunění bytu nepožaduje.)

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 12.6.2023

Podpis: Ing.arch. Jitka Paroubková, Ph.D