

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rozvojová lokalita bydlení v rodinných domech, Nový Bor - Arnultovice</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Jakub Mucha</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra urbanismu a územního plánování
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Ondřej Madar
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra urbanismu a územního plánování

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce na okraji města Nový Bor je poměrně rozsáhlým úkolem, který je náročný především z důvodu neukončeného rozvoje lokality. Vzhledem k tomu, že lokalita navazuje na zahrádkářskou kolonii, která ale nemusí být nutně v území navzdly, bylo potřeba přemýšlet v širších souvislostech a uvažovat nad zadanou lokalitou ve vztahu k centru města a obecně s větším nadhledem.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená bakalářská práce splňuje zadání v dostatečné míře, pouze v případě rešerší mohlo dojít k implementování dobrých příkladů podobné zástavby. Z hlediska studie typového domu bych doporučoval doplnit řez objektem, který je pro návrh domu důležitým výkresem, byť jen v podobě jednoduchého architektonického řezu. Jinak je ale práce celistvá, navazuje na sebe a reaguje návrhem na všechny požadavky zadání. Návrh lokality je pro dané místo vhodný a uměřený.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b> vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Koncept návrhu vychází ze skutečnosti, že zahrádkářská kolonie se do budoucna přemění na standardní obytnou čtvrť a tak je hlavní veřejný prostor umístěn blíže k městu. Toto řešení je příjemné a způsobuje, že při příchodu do lokality projdete kolem všech aktivních funkcí v parteru, což je správné řešení. Zároveň v případě předpokládané přeměny zahrádkářské kolonie bude prostor sloužit dobře i v širším kontextu a ocitne se ve středu lokality. Dalším silným kompozičním prvkem návrhu je zklidňená ulice dělicí lokalitu na půl. Ta je příjemně a přirozeně vedena linií zástavby a tak velmi dobře plní svůj účel a bude útulným uličním prostorem. Tyto dva dominantní prostory jsou doplněny dalšími hnízdami, která jsou dobře umístěna a plní obslužnou funkci beze zbytku. Návrh tak nemá žádné křečovitě rozmístěné parcely a využívá daný prostor velmi hospodárně. V návrhu je správně reflektovaný plynovod, nad kterým je navržena pěší trasa vedoucí k přírodnímu veřejnému prostoru, který navazuje na identifikované přírodní hodnoty a vhodně je rozvíjí. Návrh pracuje dobře s různými druhy zástavby a tvoří z nich ucelenou kompozici. Trochu škoda je, že umístění některých domů na pozemcích působí trochu náhodně a nevyužívá orientace ke světovým stranám. To se týká především izolovaných rodinných domů na severovýchodě území.	
U vzorového domu mi přijde diskutabilní, proč byl zvolen zrovna tak netypický dům, takže není možné si představit návrh u většiny domů v lokalitě. Vzorový dům by měl být přece jenom vzorový a použitelný ve více místech území. Návrh samotný je ale kvalitním řešením zajímavého dvojdomu s velmi efektivní dispozicí. Vzhled domu je umírněný a umožňuje vytvoření klidného a esteticky čistého rázu celé lokality. Doplnky ze dřeva sice mají evokovat původní zástavbu, ale myslím, že tato vize nefunguje a domy neevokují místní historickou zástavbu ani v náznaku. Otázka je, jestli je to na škodu. Propojení zádveří, chodby a garáže je velmi praktické a komfortní, což chválím. K provozu domu by se dalo poznamenat, že nejsou vyřešené instalační šachty a řešení odpadního potrubí by bylo jen velmi složité (například odpadní potrubí od pračky v 2.NP domu B...). Dalším otázníkem je levitující dřevěná stínící konstrukce, kterou by bylo velmi složité takto zrealizovat. Z hlediska venkovních prostor je pozitivní, že návrh vytváří skutečně zajímavá a útulná zákoutí, jako třeba krytou terasu mezi podkrovím obou domů. I terasa nad garáží domu B je pěkným využitím jinak nadbytečné plochy, což by kupující jistě	

ocenil. V technickém provozu domů by bylo na zvážení, jak umísťovat krb, aby nevznikl komín umístěný u okapu domu a tudíž nutně vysoce převyšující tento okap.

**Odborná úroveň**

**A - výborně**

*Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.*

Práce je z odborného hlediska dobrým příkladem využití znalostí získaných v předmětu Urbanismus 1, když návrh lokality příjemně graduje k veřejným prostranstvím a skutečně bezzbytku využívá různých druhů zástavby k vytvoření kompaktního území, které působí zároveň velmi přehledně. Zvláště kompoziční zásady tak evidentně student ovládá a umí je využít ke kvalitnímu návrhu. Odbornost závěrečné práce je z mého pohledu naprosto v pořádku.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**B - velmi dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Práce je z formálního pohledu sice úplnou, avšak ne úplně bohatou. Analýzy jsou provedeny a prezentovány velmi srozumitelně, avšak mohly by být obsáhlejší především v části místního šetření. Fotodokumentace by například mohla obsahovat místa na lokalitu navazující a vysvětlující vazbu na centrum města, která je přitom následně dobře navržena. V návrhové části jsou z formálního hlediska některé nesrovnalosti v grafice práce. Ve všech situačních výkresech totiž chybí legenda a především řešení povrchů je značně chaotické. Těžko tedy lze například vyzorovat, jaké plochy jsou pojžděné a jaké ne. Rozhraní mezi D1 a D2 totiž prakticky nelze určit, nebo je zmatené. Krom této nesrovnalosti je ale práce z grafického pohledu standartní. Celkové situace a situace hlavního prostoru jsou v pořádku, avšak nejedná se o nadstandartní práci. Zato řešení vzorového domu a parcely je zpracované příjemně a přehledně. U vizualizací platí to samé, tedy, že samotné domy jsou zpracovány kvalitně, ale vizualizování území pokulhává. Jazyková úroveň je občas kolísavá a v textech se objevují stylistické chyby. Občas je také text psán dost stroze. Odborné požadavky ale splňuje.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Sídelní kaše je v tomto případě vhodná literatura, která je vhodně doplněna internetovými zdroji. Právě velké množství vhodných internetových zdrojů bych ohodnotil kladně, jelikož je vidět, že na projektu bylo zanecháno spoustu práce nejen návrhové, ale i rešeršní.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Zvolená řešení jsou v kontextu zadání správná a zručně použitá. Výsledek je tedy nadstandartním řešením obytné čtvrti, která je přehledná, příjemná, prostorově hospodárná a tyto parametry jsou dostatečným podkladem pro kladné hodnocení.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Bakalářská práce vychází z premisy vytvořit příjemné příměstské bydlení s kvalitními veřejnými prostory, což bylo naprosto jasně splněno. Návrh je z technického pohledu skutečně kvalitní a těžko se mu dá něco vytknout. Kdyby práce měla vyspělejší grafické ztvárnění, tak by zanechávala ještě mnohem lepší dojem, avšak na faktu, že se jedno o výbornou práci, to nic nemění.*

#### **Otázky k obhajobě:**

*Jak dělíme místní komunikace podle jejich typu a jaké prostředky můžeme použít pro zklidnění dopravy v místě komunikací typu D1?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 12.6.2023

Podpis: