

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Rozvojová lokalita bydlení v rodinných domech - Litoměřice, Pokratice
<b>Jméno autora:</b>	Šimon Mlček
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra urbanismu a územního plánování
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Michal Míča
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Soukromá projekční praxe

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Řešené území nepatří mezi jednoduchá zadání, rozsah zadání ale odpovídá potřebám pro zpracování kvalitního návrhu.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Po obsahové stránce byly jednotlivé body zadání naplněny, bohatý byl především materiál průzkumů a výchozích schémat, na základě kterých vznikl samotný návrh.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Bakalářská práce je zpracována systematicky a prezentuje pečlivě jednotlivé kroky vedoucí k finálnímu návrhu. Práce začíná v širším měřítku (územně plánovací dokumentace, poloha řešené lokality v rámci celého sídla,...) a postupně se soustředí na průzkumy samotné lokality. V závěru se práce již věnuje detailu – nově vzniklému lokálnímu centru a návrhu jedné vybrané budovy reprezentující celý návrh.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Na bakalářské práci je patrný nadstandardní rozhled zpracovatele. Do řešení jsou zakomponovány poznatky z oborů urbanismu, architektury i technické infrastruktury sídel.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po stránce formální a jazykové nelze práci téměř nic vytknout s výjimkou překlepů v popisech a textech, které zbytečně snižují úroveň odevzdaného dokumentu. Pro další práce bych doporučil zvážit vylepšení čitelnosti a přehlednosti některých schémat, popisků atd.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Bez připomínek.	

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Zadáním bakalářské práce byla rozvojová lokalita bydlení v rodinných domech v Litoměřicích – Pokraticích. Jedná se o atraktivní lokalitu na pomezí intenzivní městské zástavby a volné přírody bez kvalitního přechodu mezi nimi. Řešení této práce má za cíl nalézt vhodný a harmonický přechod na tomto nevelkém území.

Zpracovatel práce podrobil řešené území velmi intenzivní analýze ve snaze pochopit lokalitu i se všemi jeho klady a zápory. Postupoval zkušeně, systematicky od širšího měřítka až k detailu a tomuto postupu řešení nelze nic vytknout. Přes veškeré provedené analýzy ale shledávám drobné nedostatky v podobě jejich občas nevhodného vyhodnocení.

Z hlediska samotného návrhu vnímám vznik lokálního centra v podobě kruhové návsi jako největší pozitivum. Tato nosná myšlenka odkazuje k historickým kořenům původní vesnice, stejně tak, jako navazující rozvolněná zástavba osazená okolo trojice hlavních komunikačních os. Přinést do nově vznikající lokality malebný prvek návsi pomáhá upozadit převýšené bytové domy v těsném sousedství. Zároveň pomůže vytvořit kvalitní zázemí pro nové obyvatele a umožní vznik komunitních vazeb mezi nimi. Většina staveb obvodu je tvořena řadovými domy pro podpoření života v tomto veřejném prostoru.

V tomto atraktivním prostředí však působí poněkud nadbytečně lokální dominanta, terasový dům, osazený přímo na náves. Samotný prostor vnímám jako dostatečně zajímavý, zároveň příjemně umístěný mezi okolními svahy, a forma terasového domu je zde cizí. Obecně by nebylo na škodu poněkud zredukovat rozmanitost navržené zástavby v celém území a více pracovat na přechodu od intenzivní bytové zástavby po drobnější objekty na samotné hranici volné přírody.

Z hlediska technické infrastruktury v lokalitě je třeba vyzdvihnout práci s moderními přístupy. Návrh představuje propracovanou energetickou koncepci a především pracuje s modrozelenou infrastrukturou zohledňující efektivní hospodaření s dešťovými vodami v rovnováze s navrženou zelení. Návrh dopravní infrastruktury počítá především se silně zklidněnou automobilovou dopravou, propojení pěší a cyklistické dopravy je kvalitní. Otázky vyvolává počet parkovacích stání, podzemní garáže nahradí stávající parkoviště, požadavek na další kapacity ale vzniká jak ve viladomech, tak v řadových domech na návsi.

Studie řadového domu prezentuje atraktivní hmotu utvářející příjemný veřejný prostor ze strany návsi a chytře oddělený intimní prostor ze strany druhé. Samotná členitá a uskákaná fasáda má adekvátní měřítko pro potřeby lokálního centra. Vnitřní dispozice jsou jednoduché a čitelné.

Přes drobné připomínky se jedná o kvalitně a nadstandardně zpracovanou bakalářskou práci, ve které student projevil cit pro pečlivou práci architekta.

K diskuzi:

*Rozvolněná zástavba evokující staré Pokratice.* Je dobře imitovat volnou venkovskou zástavbu, když ji ve skutečnosti naplňujeme ryze městskými hmotami? Hranice mezi dobrou úvahou a kýčem může být velmi tenká.



## POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 15.6.2023

Podpis: