

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Ondřej Němčanský
Název bakalářské práce: Studie proveditelnosti VD Kryry na Podvineckém potoce
Oponent bakalářské práce: Ing. Jan Svejkovský
Pracoviště opONENTA: Povodí Ohře, státní podnik, Bezručova 4219, 430 03 Chomutov

Kritéria hodnocení bakalářské práce:

1. Splnění požadavků zadání:	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Bakalářská práce je co do množství VH objektů velmi košatá, bylo provedeno velké množství výpočtů a zhodnocení jednotlivých variantních řešení.	
2. Metodika zpracování a logické členění práce:	<i>Hodnocení:</i> dobře (C)
<i>Komentář:</i> Metodika je z pohledu hydrotechnické stavby celkem vhodná, chybí mi však u takto minimálně realizovaných staveb rešerše a nastavení kritérií pro výběr typu konstrukce, jejího detailu a způsobu začlenění do celkové stavby. Práce je členěna celkem logicky a přehledně.	
3. Kvalita zpracování výsledků:	<i>Hodnocení:</i> dobře (C)
<i>Komentář:</i> Tabele, grafické a textové výstupy jsou výstižné. Tvary a tloušťky betonových konstrukcí nejsou mnohdy v reálných použitelných proporcích. Problematika je rovněž u základové spáry hráze. V reálu by vznikaly zásadní stabilitní problémy.	
4. Interpretace výsledků, jejich diskuse:	<i>Hodnocení:</i> velmi dobře (B)
<i>Komentář:</i> V některých částech práce nejsou vyčteny všechny zásadní výhody či nevýhody navrženého řešení.	
5. Využití literatury a její citace:	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Nenalezl jsem problém.	
6. Formální úprava práce, grafická a jazyková úroveň:	<i>Hodnocení:</i> velmi dobře (B)
<i>Komentář:</i> Práce si zaslouží o něco více technického pojetí při návrhu a diskuzi v technické oblasti. Je snadno čitelná, ale s gramatickými chybami. Názvosloví typů uzávěrů spodních výpustí není správné.	
7. Závěry práce a jejich formulace:	<i>Hodnocení:</i> velmi dobře (B)
<i>Komentář:</i> Pro hodnocení bych doporučoval vícekriteriální porovnání i v závěru, přičemž doporučená varianta by byla vítězná z vícekriteriálního hodnocení. Popis výsledné varianty a komentář výhod vybraného řešení je na výborné úrovni.	
8. Otázky k obhajobě a případné další připomínky k práci:	
Co by se dalo vylepšit na základové spáře hráze? Jaká je zásadní nevýhoda hrazeného bezpečnostního přelivu v případě VD Kryry? - viz 5.3.2. Okomentujte příčiny vzniku trhlin v hrázi předzdrže na přítoku od Březnice - viz foto 23 a 24. Čím je ještě ovlivněna měrná křivka, potažmo kapacita skluzu od bočního bezpečnostního přelivu? Jsou vhodné tvary betonových konstrukcí v hrázi? Jak byste vylepšil půdorysný tvar skluzu od bezpečnostního přelivu?	

Celkové hodnocení bakalářské práce*:

Práci doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh hodnocení: VELMI DOBŘE (B)

*** ČVUT v Praze v souladu s ustanovením § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách v platném znění, nevýdělečně zveřejňuje závěrečné práce včetně posudků a záznamu o průběhu a výsledku obhajoby. Odevzdáním posudku oponent souhlasí s jeho zveřejněním.*

V Chomutově dne 16.06.2023

.....
Podpis oponenta

(*) Celkové hodnocení bakalářské práce nemusí být průměrem výše uvedených hodnocení jednotlivých částí.

Váhu dílčích kritérií určuje oponent.

(**) Informace ke zveřejnění Vámi vypravovaného posudku.