

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Stavebně technologický projekt – Bytový dům Sokolovská 48
Jméno autora:	Ondřej Šimek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra Technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Pavel Neumann
Pracoviště oponenta práce:	Katedra Technologie staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Standardní zadání, stavba je konstrukčně zejména podzemními podlažními náročnější. Bohužel součástí zadání nejsou základní výkresy.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posud'te, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student splnil zadání bez připomínek, technologické postupy jsou spíše předpisy, student mohl TP více konkretizovat na stavbu.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posud'te, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup byl správný.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posud'te úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň je dobrá.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posud'te správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posud'te typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Bez připomínek	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posud'te, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr teoretické literatury není velký, ale na dané téma jí je nedostatek.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Délka oplocení 47 m neodpovídá velikosti staveniště. Technologické postupy jsou spíše technologickými předpisy bez konkrétních řešení na dané stavbě. U TP potěrů není definován „písek“.	

TP na fasádu považuji za naprosto chybný – dle podkladů fy WEBER se musí použít šroubovací a nikoli zatloukací hmoždinky a kotví se přes perlinku.
Nevím, co je speciální buňka, ale většina buněk má skladebnou šířku 2,5m
Časoprostorový graf – síťový graf výborný

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Jedná se o náročnější práci s ohledem na lokalitu i velikost stavby s drobnými chybami, student splnil zadání, doporučuji k obhajobě.

Otázky:

- 1) Jak se liší realizace zateplení u tenkovrstvé omítky, obkladu pásy do 25 kg.m^{-2} a nad 25 kg.m^{-2} ?
- 2) Jak řešíte práce v ochranném pásmu tramvaje? Nenalezl jsem
- 3) Jak se dopravuje výkopek z třípodlažní jámy?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm A - výborně.

Datum: 15.6.2023

Podpis: