

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Nástavba a adaptace pekárny na bytovou rezidenci
Jméno autora:	Kryštof Marek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Vedoucí práce:	Ing. Martin Tipka, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	FSv ČVUT v Praze, Katedra betonových a zděných konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
Zadání práce hodnotím jako průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
Části „Variantní návrh nástavby“ a „Vybraná výkresová dokumentace“ byly splněny v plném rozsahu. Určité nedostatky vidím v části „Požadavky na stávající konstrukce 1NP a základů“. Zde by bylo vhodné alespoň kvantifikovat potřebné únosnosti stávajících prvků nebo potřebné pevnosti materiálů, případně navrhnout možné úpravy pro případ, že by konstrukce nevyhověla.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
Student svou práci pravidelně konzultoval s vedoucím, nicméně ne vždy byl patrný potřebný pokrok v řešení. Řada oblastí konstrukce tak ve výsledku zůstala nedořešená - viz bod výše. V rámci řešení konkrétních konstrukčních detailů přicházel student s vlastními návrhy řešení, které po konzultaci s vedoucím případně korigoval.	

Odborná úroveň	C - dobře
Po odborné stránce je práce spíše průměrná. Student při jejím zpracování vycházel ze znalostí získaných během studia, které úspěšně doplňoval zkušenostmi z profesní praxe. Některé části konstrukce mohly být analyzovány a navrženy podrobněji, s větším důrazem na detaily. Kombinace některých užitých technologií je přinejmenším nestandardní a není náležitě zdůvodněna.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
Jazyková stránka textových pasáží je v pořádku. V některých částech je práce méně přehledná, některé číselné výstupy by bylo vhodné slovně komentovat. Svým rozsahem práce odpovídá standardní bakalářské práci.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
Student při návrhu vycházel z platných norem, dílčích podkladů výrobců a výukových manuálů k softwarům - vše uvedeno v seznamu použité literatury. Vzhledem k povaze práce (statický výpočet, technická zpráva, výkresová dokumentace) nejsou uvedené zdroje v práci přímo citovány. Postrádám odborné publikace zabývající se obecně nástavbami, rekonstrukcemi a revitalizacemi objektů pozemních staveb, ze kterých mohl autor čerpat cenné zkušenosti a informace. V práci rovněž nejsou dostatečně definované podklady, které měl student před řešením práce k dispozici.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

-

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Práce představuje konstrukční návrh nástavby stávajícího objektu ve spojení se změnou užívání. V rámci práce tak bylo nutné zkombinovat návrh nových prvků v návaznosti na stávající a posoudit jejich vzájemnou interakci. To se ne ve všech oblastech v dostatečné míře podařilo.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 23.6.2023

Podpis: