

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Autor bakalářské práce:* Didaktický model přehrady Les Království  
*Název bakalářské práce:* Nikol Vypior  
*Oponent bakalářské práce:* Ing. Jiří Petr  
*Pracoviště oponenta:* Povodí Labe, státní podnik

### **Kritéria hodnocení bakalářské práce:**

<b>1. Splnění požadavků zadání:</b>	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Zadání bakalářské práce hodnotím jako poměrně náročné a to zejména v části sestavení didaktického modelu přehrady Les Království, kdy tato část vyžaduje jednak dostatečné odborné znalosti a současně i značné prezentační dovednosti. Sestavením didaktického modelu a realizací 3D modelu řezu šoupátkovou věží pomocí technologie 3D tisku autorka bakalářské práce splnila požadavky zadání. Některé dílčí nedostatky nijak neovlivňují hlavní účel zadání bakalářské práce.	
<b>2. Metodika zpracování a logické členění práce:</b>	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Bakalářská práce je zpracována přehledně, členění práce je logické. Autorka v obou hlavních částech bakalářské práce postupovala metodicky a zvolila správné postupy řešení. Na některé drobné nedostatky upozorňuji v rámci bodu 8.	
<b>3. Kvalita zpracování výsledků:</b>	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Aby mohla autorka bakalářské práce splnit zadání bakalářské práce, tak se musela seznámit s rozsáhlým souborem dokumentace k přehradě Les Království.  Jako méně zdařilou část bakalářské práce hodnotím kapitoly 2 Teoretická část a 3 Vodní dílo Les Království a to pouze z důvodu formy popisu technických faktů, protože problematika vodních nádrží i shrnutí informací k přehradě Les Království je jinak v obou kapitolách řešeno přehledně, technicky správně a v dostatečném rozsahu. Na bakalářské práci je zajímavé, že její těžiště nespočívá ve zpracování textové části, ale v práci na obou přílohách, které hodnotím jako mimořádně zdařilé, byť při hodnocení 3D modelu řezu šoupátkovou věží vycházím jen z fotografií a příloh bakalářské práce, protože jsem zatím neměl možnost tento model fyzicky vidět. Kapitoly 4 Tvorba didaktického modelu ochranné funkce vodního díla a 5 Tvorba 3D modelu řezu šoupátkovou věží pak vhodným způsobem a v dostatečném rozsahu popisují proces realizace obou příloh.	
<b>4. Interpretace výsledků, jejich diskuse:</b>	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Z bakalářské práce je patrné, že autorka řešenou problematiku ovládá a velmi dobře se v ní orientuje. Interpretace výsledků v rámci zhodnocení vytvořené audiovizuální prezentace a 3D modelu má dostatečný rozsah a je srozumitelná.	
<b>5. Využití literatury a její citace:</b>	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Seznam použité literatury a zdrojů je dostatečný, odkazy na použitou literaturu jsou zpravidla uváděny v textu práce. Autorka bakalářské práce ve velkém rozsahu čerpala ze stávajících zdrojů, zejména z již dříve zpracovaných vodohospodářských řešení, z povodňových zpráv, z manipulačního řádu a výkresové dokumentace pro vodní dílo Les Království, využila rovněž i internetové zdroje.	

**6. Formální úprava práce, grafická a jazyková úroveň:      *Hodnocení: výborně (A)***

*Komentář:* Až na drobné nedostatky, např. chybějící zkratky SPA v seznamu zkratek, je formální i grafická stránka bakalářské práce na velmi dobré úrovni, práce je rovněž vhodně doplněna obrázky, tabulkami a grafy.

**7. Závěry práce a jejich formulace:      *Hodnocení: velmi dobře (B)***

*Komentář:* V kapitole 6 Závěr autorka spíše shrnuje obsah a náplň bakalářské práce, závěrům a zhodnocení výsledků věnuje minimální prostor. V rámci závěrů bych uvítal rozsáhlejší diskusi například k rozdílným požadavkům kladeným na vodní díla při plnění ochranné a zásobní funkce nebo k potřebě lepší práce s veřejností ze strany provozovatelů přehrad.

**8. Otázky k obhajobě a případné další připomínky k práci:**

Na autorku diplomové práce mám následující otázky:

1. Vysvětlíte prosím co je v kapitole 2.1 míněno větami "Jistý ochranný účinek má každá nádrž se zásobní funkcí. Nádrže s volným objemem mohou zvýšený přítok alespoň částečně zachytit a chránit tak před povodněmi."
2. Ve stejné kapitole uvádíte, že "Na rozdíl od potřeby zásobování lze ochranu před povodněmi zajistit i jinak než stavbou nádrží,...". Nelze zajistit zásobování vodu i z jiných zdrojů než z nádrží?
3. V kapitole 2.5.1 uvádíte, že "Pokud se povyprázdňovaný zásobní prostor zaplní ještě před dosažením kulminačního průtoku, maximální průtok pod přehradou se sice nesníží, ale povede se alespoň oddálit jeho nástup." Pokud jde o zásobní prostor, pak toto konstatování neplatí obecně pro všechny typy nádrží, ale pouze pro jeden typ nádrže - pro který? Zkuste najít mezi přehradami Povodí Labe, státní podnik tu, pro kterou toto konstatování platí a je navíc v ČR unikátní i z jiného důvodu.
4. V kapitole 3.2. je zmíněno jiné rozdělení objemů nádrže pro zimní a letní období. Je toto rozdělení objemů nádrže obvyklé a co je jeho důvodem?

**Celkové hodnocení bakalářské práce\*:**

Práci doporučuji k obhajobě:      ANO

Návrh hodnocení:      VÝBORNĚ (A)

*\*\* ČVUT v Praze v souladu s ustanovením § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách v platném znění, nevýdělečně zveřejňuje závěrečné práce včetně posudků a záznamu o průběhu a výsledku obhajoby. Odevzdáním posudku oponent souhlasí s jeho zveřejněním.*

V Hradci Králové dne 12.6.2023

.....  
Podpis oponenta

(\*) Celkové hodnocení bakalářské práce nemusí být průměrem výše uvedených hodnocení jednotlivých částí. Váhu dílčích kritérií určuje oponent.

(\*\*) Informace ke zveřejnění Vámi vypravovaného posudku.