

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Prohlídka Drtinovy rozhledny
Jméno autora:	Kryštof KRBEČ
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí
Oponent práce:	prof. Ing. Martina Eliášová, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání odpovídá úrovni znalostí v bakalářském stupni studia.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje cíle vymezené v zadání BP. Na základě odborné prohlídky student zhodnotil stavebně technický stav dřevěné rozhledny. Následně zpracoval zjednodušený statický výpočet hlavních nosných prvků a nakreslil dispoziční výkres y a výkresy významných detailů.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postupy a metody řešení použité při vypracování BP byly vhodně zvolené.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň předložené práce je velmi dobrá, odpovídá znalostem získaným v průběhu studia.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je přehledná, grafická úprava na velmi dobré úrovni.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Použité zdroje (platné normy, software) odpovídají cílům předložené práce. Seznam je uveden v závěru bakalářské práce.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na závěrečné práce. Student prokázal vysokou odbornou úroveň a schopnost posoudit reálnou konstrukci.

Připomínky a dotazy k bakalářské práci:

- str. 25: Vysvětlete postup pro posouzení složených průřezů. Která z os je v případě nárožníku osa hmotná? Kolmo k hmotné ose je výsledné posouzení součtem únosností jednotlivých prvků – v případě nárožníku tedy pro $L_{cr,z}$ a I_z . Ve statickém výpočtu byly pravděpodobně prohozeny osy.
- str. 28: Při posouzení nosníků v rovině stěny uvažujete kritickou délku $L_{cr} = 6,162\text{m}$. Nelze započítat vliv diagonál a připojených nosníků ztužujícího kosočtverce?
- str. 36: Vzorový výpočet diagonály byl proveden pro kombinaci tah a ohyb. Rozhodující by ale pravděpodobně byla kombinace tlak a ohyb. Jak v tomto případě vychází posouzení diagonály?
- Výkres č. 6: Jak se na výkrese značí svorníky? Na výkrese je nárožník kotven pomocí patního plechu, kde chybí kotevní šrouby. Jak vypadá kotvení nárožníku reálné konstrukce? Z obr. 33 na str. 49 není patní plech vidět.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 16.6.2023

Podpis: