

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|--|
| Název práce: | Stavebně technologický projekt Rezidence Mlynářka |
| Jméno autora: | Juraj Dulík |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | K122 – Katedra technologie staveb |
| Vedoucí práce: | Ing. Karel Polák, Ph.D. |
| Pracoviště vedoucího práce: | K122 – Katedra technologie staveb |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Student měl v rámci své BP zpracovat STP na vybraný projekt výstavby Rezidence Mlynářka. V práci měl za úkol zpracovat: Posouzení předané projektové dokumentace a její případné doplnění, řešení prostorové, technologické a časové struktury, včetně zpracování kontrolního a zkušebního plánu, environmentálního plánu a plánu BOZP, návrh zařízení staveniště min. pro 4 etapy výstavby, technologický předpis prací 2 vybraných významných procesů (zhotovení pilot, provedení skladby podlahy terasy), doprovodná technická zpráva s vymezením podmínek a komentářem řešení. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Student zadání splnil v celém rozsahu. | |

| | |
|---|--------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | A - výborně |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> | |
| Student práci zpracoval samostatně. Ke zpracování BP přistupoval aktivně a v rámci zpracování dodržel dohodnuté termíny a na konzultace byl vždy pečlivě připravený. Jednoznačně prokázal schopnost samostatně zpracovat ucelenou práci na zadané téma. | |

| | |
|--|--------------------|
| Odborná úroveň | A - výborně |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Student si v rámci zadání BP vybral poměrně složitou stavbu. Přesto se při zpracování práce velmi dobře orientoval a prokázal znalost problematiky výstavbových procesů. Samozřejmě se v práci vyskytují určité nepřesnosti, ale jednotlivé dokumenty STP jsou strukturálně v pořádku a komplexní návrhy, výsledky a výstupy návrhu STP jsou formálně i věcně přiměřené a objektivní. V tomto student prokázal velmi dobré znalosti nabitě nejen studiem, ale jistě i jeho vlastní praxí. Rozsah jednotlivých dokumentů splňuje požadavky na BP a v některých částech i prací diplomových. | |

| | |
|--|------------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Práce je po formální i jazykové stránce zpracována na velmi dobré úrovni. Doporučil bych jazykovou korekturu, překlepy v některých částech zbytečně snižují dobrou úroveň. | |

| | |
|--|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | A - výborně |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i> | |

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce je praktického charakteru, student s citacemi víceméně nepracuje. Souhlas s analýzou PD a jejím zveřejněním od projekční společnosti AED projects, a.s. měl. Proto dle mého názoru nedošlo k porušení citační etiky a práce je v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce je na dobré inženýrské úrovni a jednotlivé technologické závěry jsou přiměřené a prokazují i praktické schopnosti studenta. Pozitivně hodnotím schopnost studenta zpracovat rozsáhle podklady, kdy je následně komplikované udržet ucelenou strukturu práce vůči zadání.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Aktivní přístup studenta při zpracování BP a jeho nadšení pro obor a řešenou problematiku.

Všeobecný přehled ve stavebně-inženýrské problematice získaný nejen studiem, ale i vlastní praxí v oboru

Preciznost při zpracování jednotlivých dokumentů STP

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 10.6.2023

Podpis: