

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Studie protipovodňových opatření na VT „Potok od Tisé“</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Pavla Burešová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra hydromeliiorací a krajinného inženýrství
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Martin Dočkal, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	ČVUT v Praze FSv

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>lehčí</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce je koncipovaná jako koncepční návrh protipovodňových opatření na VT Potok od Tisé v lokalitě Libouchec. Téma je vzhledem k historickým povodňovým událostem v obci aktuální. Svým zaměřením téma odpovídá profilu studentky Bc. oboru Vodní hospodářství a vodní stavby a reálné náplni praxe projektanta v oboru. Jedná se o poměrně krátký úsek toku resp. plochu území k řešení. Součástí práce má být pasportizace části toku, analýza kritických míst a návrh řešení.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Autorka popsala jednotlivé úseky toků a odvodňovacích koryt v řešeném území. Při návrhu opatření se správně zaměřila na kritická místa, která posoudila pomocí hydraulických výpočtů a hledala vhodná řešení. Navrhuje celkem 3 varianty, které se nicméně liší pouze umístěním odlehčovacího objektu pro převod části průtoku mimo nekapacitní koryto. V zadání práce vyžadované zhodnocení možností řešení PPO v intravilánu v závěru práce nenacházím. Funkční řešení problému, a tedy vyřešení zadání však autorka bezesporu přináší.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Metodicky je práce koncipována správně, vycházela z dostupných podkladů, doplnila pasportizaci toků a koryt vlastním průzkumem a použila správné výpočty. Pro návrh odlehčovacích koryt postrádám zhodnocení z hlediska majetkoprávních vztahů k pozemkům, na což autorka mimo jiné sama naráží u Varianty C, kterou pro „vedení přes plochu golfového hřiště ani dále detailně neřeší“. Navržené řešení je možné, nikoli však jediné. Proto bych minimálně v závěru očekával vysvětlení, proč neuvažovala jiné varianty návrhu než pouze odlehčení koryta.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Práce má s ohledem na bakalářskou úroveň dobrou kvalitu. Jedná se o projektový typ závěrečné práce bez rozsáhlejší rešeršní a teoretické části. Autorka se zhostila úkolu na základě jasně zadání od vedoucího BP a podle jeho pokynů. Po odborné stránce (výpočty, ideový náčrt) není třeba práci nic výrazného vytýkat. Prokázala schopnost práce s podklady a praktickou část vypracovala v souladu s obvyklými inženýrskými postupy. Jestliže má být práce skutečně variantní studií, slušelo by jí lépe navržením různých druhů opatření a jejich posouzení.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je stručná, s ohledem na strukturu srozumitelná a přehledná. Jsou v ní drobné stylistické a typografické nedostatky, které však výrazně nenarušují jasnost a srozumitelnost a nemají vliv na výsledný dojem z práce. Práce obsahuje přehled použitých zkratk a symbolů.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Autorka získala většinu potřebných materiálů ze souhrnné technické zprávy k projektu rekonstrukce rybníku na toku. S ohledem na zaměření práce a její zadání nechybí žádný zásadní zdroj informací. Zdroje dat i obrázků jsou řádně citovány.

**Další komentáře a hodnocení**

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Hodnocená bakalářská práce se zabývá problematikou protipovodňové ochrany v zastavěném území. V rámci řešené lokality autorka přináší v podstatě jen jediné řešení. **Mohla by v rámci obhajoby navrhnout i jiné varianty (a tyto hodnotit), přestože je třeba podle ní nebylo možné v daném místě realizovat? I toto bylo součástí zadání!** S vodou v intravilánu je třeba pracovat a hledat různé způsoby PPO i třeba v souvislosti s vývojem klimatu a adaptací zastavěných území na tuto změnu.

Vzhledem k malým průtokům a charakterům místních koryt hrozí, že po větší část roku nebudou jejich kapacity využité. **Co hrozí korytům v intravilánu, kde jsou průtoky minimální** a jaké to vytváří nároky na správce toků. **Lze tomu nějak předcházet?**

S ohledem na výše uvedené hodnocení a po zodpovězení otázek před komisí SZZ hodnotím předloženou závěrečnou práci klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 30.5.2023

Podpis: