



# OPONENTURA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Pavlína Turková

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Vladimír Sitta, Ing.arch. Hana Špalková

Téma: Krematorium Kladno, Cesta loučení(m)

Oponent: **Ing. Jakub Finger**

	kriteria		poznámka	hodnocení
1	<b>Logické uspořádání souboru</b>	Legendy mohou být matoucí, omezená čitelnost grafiky, v dílčích částech až zavádějící		D
2	<b>Jasnost a čitelnost informací a odkazů na detaily anebo specifické výkresy</b>	Je na průměrné úrovni, místy lehce pod ní.		D
3	<b>Grafická úroveň</b>	Barevnost je místy zavádějící, případně může dojít k záměně nebo nejasnostem.		D
4	<b>Technologie</b>	Je na průměrné úrovni.		D
5	<b>Práce s terénem</b>	Se v práci výrazněji nevyskytuje, výkres zemních prací nebyl objeven.		E
6	<b>Příprava staveniště</b>	Je na průměrné úrovni.		D
7	<b>Statika</b>	Není řešeno, ani např. únosnost pláně pro zpevněné plochy.		D



8	<b>Inženýrské sítě</b>	Bez výraznějších chyb		C
9	<b>Vodní režim</b>	Je řešen v minimálním rozsahu-		D
10	<b>Bezbariérové řešení</b>	Bez výraznějších chyb.		B
11	<b>Mobiliář, osvětlení</b>	Obsahuje výrazně problematické prvky – rozvedeno dále.		E
12	<b>Práce se stávající vegetací</b>	Ve výkrese kácených dřevin je pouze základní značka, u asi plošných průklestů je značka zavádějící.		C
13	<b>Práce se navrženou vegetací</b>	Strohý detail.		D
14	<b>Údržba</b>	Bez výraznějších chyb		C
15	<b>Bezpečnost práce</b>	Zmíněno v nutném rozsahu		C
16	<b>Technická zpráva</b>	Bez překlepů, standardní struktura.		C
17	<b>Gramatika</b>	Bez výraznějších překlepů.		B

celkové  
hodnocení

D

Ing. Jakub Finger 12.6.2023



## Všeobecný komentář oponenta

Studentka dostala odklad ze zdravotních důvodů, jejich vážnost neznám a nemám ani kontext. V hodnocení jsem byl proto shovívavější a jsem si tohoto zkusení dobře vědom. Všichni bojujeme své tiché války, a neznáme boje těch ostatních. Přeji studentce silné zdraví do budoucna a prosím, aby se poučila z chyb a využila toho k svému posunu, profesnímu i lidskému.

Práce vykazuje místy hrubé přešlapy, na které však měla být studentka upozorněna již při konzultacích - přehodnocení detailu nebo řešení není známkou slabosti, ale naopak pokory a racionálního myšlení.

## Podněty k řešení technických detailů u konstrukčních prvků ale i celku:

### 1/ Kladečský plán – dlažba z odseků

- Chyba v jednotkách zcela nesmyslné kotování nepravidelných spár

### 2/ Mobilniář ve stromové kapli

- Velmi nešťastné řešení celého prvku a materiálu. Dubová spárovka ( viz. výkres – jsou uvedeny dubové desky, které by ale už vůbec nefungovaly) by časem značně degradovala-rozpraskala. Zmíněná údržba je vzhledem ke konstrukci prvku prakticky nerealizovatelná. V rámci konzultací se studentka dozvěděla, že má použít překližku – ani to není dobré řešení.

Slovy klasika – „dřevo na rozdíl od nás, stále pracuje“ – a na to je třeba myslet a mít hlubokou úctu k materiálu. Daný prvek je jedním z hlavních kamenů řešení a bylo by ostudné, aby bezpochyby drahá realizace přišla v niveč časem, kdy by chabé materiálové řešení neobstálo.

### 3/ Celková struktura práce

- Práce obsahuje místy velmi pěkné detaily ( např. Alucobondová stěna ) a zároveň díry až propasti. Důvod proč se tak děje neznám, ale je nad možností této oponentury tepat jednotlivé prohřešky.

## Závěrečné hodnocení

Práce je zpracována v minimálním rozsahu schopného obhajoby. Nepřináší výraznější kvalitu a především není příliš konzistentní.

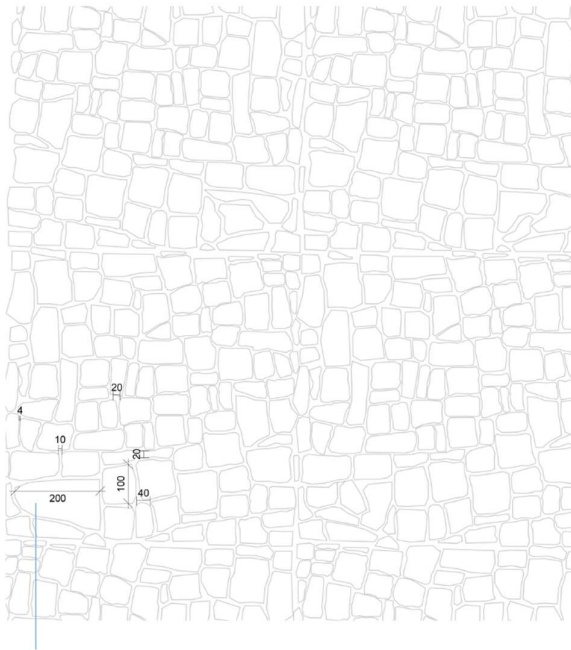


Navržené otázky:

1/ Jaká je nutná únosnost pláně a konstrukce v daném případě. Jak probíhá pokládka odsekové dlažby a v jakém případě se pro ni zpracovává kladečský plán. Malá nápověda -v případě uvedené grafiky by se měla skládat do bloků s průběžnou spárou, což ale asi nebylo zamýšleno.

#### KLADĚČSKÝ PLÁN

Odseková dlažba P3  
plán, M 1:10



odseková dlažba, štipaná, tmavý diorit  
spáry 0.4 - 20 mm

2/ Jak by bylo možné alternovat posuvné sezení, aby se nerozsypala myšlenka, ale prvek byl dlouhodobě materiálově stabilní.

3/ Jak se člení kategorie lepidel dřeva dle vlhkosti ( D1,D2.. ) A proč je lepší předejít použití lepených dřevěných prvků v exteriéru, pokud nejsou chráněny před povětrností.