

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Zapomenutá místa Prahy 5
<b>Jméno autora:</b>	Markéta Šeremetová
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Krajinářská architektura
<b>Oponent práce:</b>	Ing.arch. Vendula Markevičová, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	MENDELU Ústav zahradní a krajinářské architektury, Public Atelier

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Architektonická studie, která je výchozím podkladem pro BP v podobě projektové dokumentace pro stavební povolení s přesahem do realizační projektové dokumentace, je založena zejména na výrazném výtvarném konceptu, který se rozpadá do více dílčích motivů a rozvíjí na více smyslových úrovních. Propsat všechny tyto myšlenky čitelně a uchopitelně do technického detailu považuji na úrovni bakalářského studia za poměrně náročné.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Kvalita původního konceptu při jeho transformaci do BP utrpěla. Vytratily se mimo jiné ladnější křivky členění různých typů povrchů, vytratila se silnější připomínka Motolského potoka, která se pro studentku ve studii jevila jako důležitá, vytratila se, už i ve studii diskutabilní, práce se zvukem atd. Lze konstatovat, že technické řešení jednotlivých prvků nevedlo ke zlepšení koncepční hodnoty žádného z nich. Příčinu lze spatřit v nedostatečných technických znalostech a zkušenostech, které by bylo třeba doplnit o podrobnější nastudování problematiky, o větší časovou dotaci na práci a častější konzultace s odbornými profesemi. Připomínka potoka byla nahrazena novým autorským prvkem (dez)informační síť, jehož sepjetí s lokalitou je oproti potoku nejasné. Projekt by ale stále byl na lokalitě smysluplný a funkční, vnesl by do prostoru novou kvalitu, i když daleko menší hodnoty, než si kladla za cíl studie.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Pokud by studentka trvala na kvalitnějším zachování původního konceptu, bylo by vhodné dle doporučení dopracovat studii do větší podrobnosti. Daný krok by zřejmě vedl k jinému materiálovému řešení zpevněných povrchů a k ujasnění si práce s výtvarnými prvky a se stromy. Obsah a rozsah práce vychází z platné legislativy, které se autorka v základních požadavcích držela.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Nemohu hodnotit využití znalostí získaných studiem a praxí. Z odborné literatury a případně z nastudování kvalitních vzorových projektů obdobných staveb pro stavební povolení by však bylo určitě možné vypracovat mnohem kvalitnější projekt a prokázat tak vyšší odbornost znalostí. Například uvedení stejné výsledné výšky stromu a šířky koruny u taxonů Betula pendula a Acer platanoides 'Globosum' je chyba, které se bylo možné vyvarovat nahlédnutím do běžně dostupné odborné literatury. Studentka se u jednotlivých kapitol zprávy odkazuje na normy ČSN, ale z místy laického popisu, který těmto odkazům předchází, je zřejmé, že studentka není s obsahem uvedených norem příliš seznámena.	

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**C - dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Jazyková a stylistická úroveň textové části práce je kvalitní. Při pročítání jsem narazila na 3 překlepy. Někdy jsou špatně uvedeny odkazy, např. SO3 se odkazuje na chybnou kapitolu.

Správnost termínů je adekvátní odborné úrovni práce, která není příliš vysoká, a tak se některým odbornějším termínům vyhýbá.

Typograficky je práce kvalitní.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**D - uspokojivě**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

V seznamu vstupních podkladů není uvedena základní legislativa, která je vyžadována v zadání práce, a to včetně norem a standardů. Studentka však v členění dokumentace z legislativy vychází a na některé z norem se odkazuje. Řada potřebných norem ale v textu chybí.

Ve zprávě jsou použity schémata a tabulky z knihy Constructing Landscape, které jsou mnohdy špatně čitelné a v zásadě zbytečné.

Výběr pramenů se jeví jako správný, avšak ne zcela dostatečný.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Téma investigativního urbanismu a jeho anotace mě naplnily očekáváním, co vše se bude ve studii a následném projektu dít. Studie mi dala nahlédnout, jak autorka o zvoleném prostoru uvažovala. Trochu jsem v návrhu postrádala aspekt nejbližšího okolí, prázdná parcela, fasáda přilehlého objektu atd. a z nich konkrétněji vyplývající hlavní trasy pohybu, hlavní návaznosti na okolí a zejména konkrétní uživatele a s nimi spojené aktivity. Zbytečné výtvarné prvky jsou dostatečně vysvětleny ve filozofickém kontextu místa, avšak jako by jim chybělo kvalitní dovysvětlení i v provozním a uživatelském kontextu, aby se staly v prostoru nezbytnými. Už ve studii jsem vnímala rozpačitou práci se stromy, kdy spolu nekomunikovala celková perspektiva, situace návrhu a text.*

*Pro mé hodnocení je zásadní, že ze samotného projektu není patrné, jak studentka o prostoru uvažuje. Absence jasného provozního a uživatelského řešení a absence kvalitní práce se stromy zůstala v projektu zachována. O to důležitější bylo přesvědčivě technicky ztvárnit výtvarné prvky při zachování jejich umělecké hodnoty, což se ne zcela zdařilo a jeden z prvků úplně vypadl. Jako nedostatečná se jeví i odborná úroveň průvodní a technické zprávy a výkresové dokumentace. V koordinační situaci nejsou zaznačeny dotčené parcely a jejich čísla, nejsou uvedeny žádné výškové kóty. Z výkresů, bilančních tabulek a textu není srozumitelně jasné, které povrchy jsou stávající a které nově zřizované. Studentka popisuje trávník jako stávající, což je vzhledem k jeho využití pro sklad materiálu a zařízení staveniště nereálné. Takových nepřesností je v projektu mnoho, a tak i moje dotazy směřují tímto směrem.*

*Kdo na lokalitě provádí před započítáním stavebních prací vytyčení inženýrských sítí?*

*Kde jsou definována ochranná pásma jednotlivých inženýrských sítí?*

*Popište fungování navržené kapkové závlahy.*

*Opravdu lze stromy vysazovat jen v době vegetačního klidu, jak uvádíte v technické zprávě?*

*Proč a kdy se provádí výchovný řez?*

*Objasněte volbu taxonů navě navržených stromů.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 15.6.2023

Podpis:

