

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Silnice II/410 obchvat Jemnice
Jméno autora:	Miroslav Jiříčka
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra silničních staveb
Oponent práce:	Jan Vaněk
Pracoviště oponenta práce:	AFRY CZ s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Dle zadání řeší diplomová práce návrh přeložky silnice II/410 (obchvat Jemnice). Přeložka silnice má být navržena v návrhové kategorii S 7,5/90. Účelem obchvatu je převedení dopravy (zejména nákladní) mimo centrální část města. Obchvat má být řešen jako částečný, zahrnující pouze propojení silnic II/152 a II/410. Součástí práce má být koncepční návrh překlenutí říčky Želetavka. Podrobnost návrhu má odpovídat technické studii. Zadání hodnotím jako přiměřené pro diplomovou práci.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student splnil uložené zadání a v dostatečné podrobnosti navrhl a popsal technické řešení (volba trasy a její parametry, napojení na stávající komunikační síť).	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student správně použil, analyzoval a zpracoval podklady z řešeného území. Nastudoval potřebné normy a technické podmínky a na jejich základě provedl návrh přeložky silnice II. třídy. Prokázal znalost práce se softwarem pro navrhování směrového a výškového řešení pozemních komunikací. K návrhu přistoupil komplexně respektoval i potřeby v území okolo navržené přeložky. Chybí několik málo – pro návrh relevantních - podkladů, které jsou volně dostupné na internetu a student se s nimi měl seznámit (velkoplošná a maloplošná chráněná území, záplavová oblast, geofond atd.)	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student prokázal znalost problematiky navrhování pozemních komunikací. Návrh zvolených parametrů řešení je dostatečně technicky odůvodněn, popsán a odpovídajícím způsobem dokladován v přílohách. Technicky je návrh úprav zpracován na dobré úrovni.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je zpracována na vcelku dobré formální úrovni. Postup návrhu je popsán v textové části. Jazyková úroveň je nejslabším částí práce. Jsou používána zbytečně krkolonná slovní spojení. Student měl mít na paměti, že se nejedná o literární ale technickou práci. Pomohla by volba jednodušších vět a strukturovaných odstavců. Více pozornosti zasloužila i formát a struktura odstavců a obrázků (zarovnání obrázků vůči textu). Více času mělo být věnováno finální kontrole textové části práce před jejím odevzdáním – tím by se kvalita odevzdané práce pozvedla.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Při zpracování práce byly použity zejména normy, technické podmínky a vzorové listy. Práce obsahuje seznam všech podkladů použitých při jejím zpracování. Mohly být doplněny některé další volně dostupné údaje (geologie, záplavová území, UZES atd.)

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Student se důkladně seznámil s řešeným územím, vyhodnotil podklady a následně provedl kvalitní návrh přeložky silnice II/410. Návrhové prvky trasy jsou řádně odůvodněny a prověřeny. Propracovanost návrhu především v jeho grafické části, rozsah řešeného území a úroveň zpracování má dobrou úroveň. Celkový dojem z práce mírně zhoršuje kvalita textové části. Popis území stavby mohl být lépe strukturován. Je třeba mít na paměti, že stavbu je potřeba nejen správně technicky navrhnout, ale také legislativně povolit. Více času mělo být věnováno sběru vstupních údajů pro vlastní návrh přeložky. Naopak jako opravdu velmi dobré hodnotím grafické zpracování výkresových příloh, a to jak po věcné, tak po estetické stránce. Výkresová část svou podrobnost převyšuje studii. Návrh jako celek je proveden technicky správně a s dostatečnou pečlivostí, včetně návrhu úprav dopravního značení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 8.6.2023

Podpis: Jan Vaněk