

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh nového nadjezdu nad rozšířenou dálnicí D7
Jméno autora:	Bc. Matouš Svoboda
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Vedoucí práce:	Ing. Radek Hájek, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra betonových a zděných konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadáním práce je variantní návrh silničního mostu přes zadanou překážku (rozšířená dálnice D7) spojený s multikriteriálním vyhodnocením optimálního finálního uspořádání konstrukce. Dále byl předmětem práce návrh a posudek rozhodujících prvků nosné konstrukce, spodní stavby a založení, a to včetně základního návrhu postupu výstavby nad provozovanou dálnicí a předmětné základní výkresové dokumentace.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce považuji za splněné, byť ve značně minimalistickém stylu.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval samostatně a konzultoval dílčí výsledky v pravidelných intervalech. Návrh typu konstrukce včetně postupu výstavby vzešly výhradně ze strany studenta. Autor si též prosadil způsob výpočtu, zpracování a strukturování práce dle své osobní preference.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je po odborné stránce zpracována na dobré úrovni adekvátní pro budoucího absolventa magisterského studia. Student používá znalosti nabyté studiem, případně samostudiem kvůli absenci některých stěžejních předmětů vlivem absolvování části studia v zahraničí. Autor má občas nedostatky v ustálené odborné terminologii, nicméně toto je vzhledem k omezené praxi v oboru pochopitelné.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formálně je práce zpracována na adekvátní úrovni. Po stránce jazykové jsou v práci drobné nedostatky (střídání různých časů, formy psaní vysvětlujících pasáží apod.), kvůli kterým je text místy poněkud nekonzistentní. Gramatické chyby se objevují výjimečně. Obrázky jsou čitelné, někdy zbytečně malé. Rozsah tištěné verze práce se zdá malý, nicméně plní obvyklé minimální požadavky a je dán spíše autorovým minimalistickým způsobem vyjadřování a grafického projevu, než nedostatkem obsahu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor v práci využil vhodných podkladů a se získanými informacemi pracoval adekvátně. Citace jsou většinou v souladu se zavedenými zvyklostmi. V rešeršní části jsou citace uvedeny hromadně pro celé kapitoly, což není nejšťastnější, nicméně pochopitelné. Pro rešerši bylo k dispozici určitě více podkladů, např. podobné realizované konstrukce, další publikace, akademické práce apod., které by možná autorovi poskytly více informací pro lepší návrh konstrukce.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

V práci chybí podrobnější popis provedených výpočtů, uvažování modelování chování konstrukce, vstupních dat apod., což neznalému čtenáři znesnadňuje orientaci ve výpočtu. Autorovi doporučuji při obhajobě komisi aplikovaný postup výpočtu a posouzení konstrukce nastínit podrobněji. To samé platí i o zvoleném postupu výstavby a postupným změnám statického schématu konstrukce.

Navíc doporučuji autorovi se v obhajobě věnovat navrženému řešení detailu zmonolitnění pilířů s nosnou konstrukcí až po předepnutí kabely spojitosti, protože proveditelnost tohoto detailu a fungování dočasného kloubu je základním předpokladem provedení výpočtu namáhání konstrukce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce má velmi dobrou technickou úroveň. Autor se samostatně popasoval s návrhem tyčových prefabrikátů moc dlouhých na to, aby mohly být vyrobeny v jednom celku, což není v současnosti zcela standardní, natož na fakultě vyučovaný postup.

Při hodnocení přihlížím nejen na finální podobu práce, ale i na autorovu poctivou práci během konzultací, a proto předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 21.6.2023

Podpis: