

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rozvojová lokalita bydlení v rodinných domech, Veleslavín
Jméno autora:	Tomáš Černý
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K127 – Katedra urbanismu a územního plánování
Vedoucí práce:	Ing.arch. Kateřina Štréblová Hronovská, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	K127 – Katedra urbanismu a územního plánování

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Zadání závěrečné práce odpovídá svým obsahem náročnosti úrovně bakalářské práce. Předmětem práce je návrh obytné skupiny rodinných domů v návaznosti na stávající zástavbu. Jedná se o nevyužívanou „brownfieldovou plochu“, která vznikla po demolici uhelné teplárny Veleslavín. V rámci řešení bylo požadováno zpracování urbanistické analýzy, návrh situace zástavby s vymezením veřejných prostranství, návrh systému zeleně, technické a dopravní infrastruktury, schématický návrh dispozice rodinného domu včetně řešení přilehlého pozemku.</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Závěrečná práce splnila všechny body zadání v plném rozsahu. V rámci analýz je navíc pěkně zpracovaná historie řešeného území s ukázkou historických map a vývoje zástavby dle doložených ortofotomap. Je zde správně prezentovaný metropolitní plán a jeho návaznosti na řešené území (zejména co se umístění veřejné vybavenosti týče).</p>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
<p>Student projevil velký díl pracovitosti i samostatnosti. Na práci jsou zřejmé znalosti získané nejen ze studia. Student reagoval adekvátně na připomínky i podněty, byl přístupný dialogu a tvůrčím způsobem zapracovával jednotlivé podněty do své práce. Celkově byl jeho přístup profesionální a pro danou lokalitu přínosný. Velice pozitivně hodnotím výběr prezentovaných pohledů (vizualizace) a popis těchto částí (práce je čtivá a přehledná). Chválím i detailnější zpracování všech domů (tzn. nejedná se pouze o jednoduché hmoty). Zároveň je zde (nad rámec zadání) i návrh občanské vybavenosti – revitalizace síla, se kterou se student velmi pěkně (i co se využití týče) popasoval. V rámci návrhu ukázkového rodinného domu je nad rámec doplněn schématický řez typového objektu.</p>	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Analytická část práce je z odborného hlediska v pořádku a s dobrým terénním průzkumem vyústila ve velmi věcné pochopení lokality. V urbanistické části je úloha zpracována odborně. Dalo by se jí vytknout grafické zpracování „Detailu veřejného prostoru“, kde jednotlivé plochy graficky splývají. Toto ale zcela napravuje 3D prezentace, která je velice přehledná a jasná a zcela vypovídá o prostoru a atmosféře navrženého prostranství.</p>	

Zejména se mi líbí, jakým způsobem byla celá „brownfield“ lokalita pojednaná (z hlediska navržených typů objektů, použitých materiálů a detailů).

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je přehledná, logicky strukturovaná, má velmi dobrou jazykovou úroveň. Citace byly použity správně dle příslušných norem v adekvátní četnosti.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student svým zájmem a studiem široké problematiky vnesl do práce odpovídající odbornou úroveň. Výběr pramenů je relevantní s tématem řešení závěrečné práce.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Celá práce a přístup studenta byl oceněn vedoucím práce jako přínosný pro zvolené téma.

Řešení je propracováno a mohlo by v realitě dobře fungovat.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Bakalářská práce je komplexní kvalitní zpracovanou prací, která vychází z dobře zpracovaných analýz a terénních průzkumů. Návrh je zpracovaný kvalitně. Typ industriálního „brownfieldového“ území je z návrhu velmi dobře cítit a mohl by být velice atraktivním „mottem“ pro budoucí nové obyvatele.

Velmi kladně hodnotím zakomponování hmoty uhelného sila a jeho návrh na nové funkční využití, jeho výraz (provzdušnění hmoty) v řešeném území.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 18.6.2023

Podpis: Ing.arch. Kateřina Štréblová Hronovská, Ph.D.