

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rozvojová lokalita bydlení v rodinných domech, Praha-Nebušice
Jméno autora:	Natália Hnátková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K127 – Katedra urbanismu a územního plánování
Vedoucí práce:	Ing.arch. Kateřina Štréblová Hronovská, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	K127 – Katedra urbanismu a územního plánování

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
---------------	-------------------

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Zadání závěrečné práce odpovídá svým obsahem náročnosti úrovně bakalářské práce. Předmětem práce je návrh rozvojové lokality v městské části Prahy v Nebušicích. Lokalita navazuje na stávající zástavbu, v blízkém okolí se nachází vyhlídka Nebušické oko, jejíž tvar studentku inspiroval při návrhové práci. Dle Metropolitního plánu se jedná o zastavitelnou rozvojovou plochu s obytným využitím a předpokládanou vesnickou strukturou. V rámci zadání bylo zpracování rešerše moderní zástavby rodinných domů, které studentka prezentovala v rámci kontrolního termínu. Dále bylo požadováno zpracování urbanistické analýzy, návrh situace zástavby s vymezením veřejných prostranství, návrh systému zeleně, technické a dopravní infrastruktury a schématický návrh dispozice rodinného domu včetně řešení přilehlého pozemku.

Splnění zadání	splněno
-----------------------	----------------

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Závěrečná práce splnila všechny body zadání v plném rozsahu.

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
---	--------------------

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.

Studentka projevila velký díl pracovitosti i samostatnosti. Reagovala adekvátně na připomínky i podněty, byla přístupná dialogu a tvůrčím způsobem zapracovávala jednotlivé podněty do své práce. Celkově byl její přístup profesionální a pro danou lokalitu přínosný. V rámci konzultací studentka prezentovala i dispoziční návrh objektu veřejné vybavenosti v hlavním veřejném prostoru, určitě by bylo přínosem práce i toto prezentovat, více by bylo zřejmé celkové využití navazujících ploch.

Odborná úroveň	B - velmi dobře
-----------------------	------------------------

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Studentka vnesla do práce odpovídající odbornou úroveň. Více by si zasloužilo prezentovat myšlenku napojení další rozvojové plochy a propojení pěších cest v možné návaznosti na vyhlídkové místo (Nebušické oko). Velmi pozitivně hodnotím návrh typizovaného rodinného domu, zejména vizuální pojetí a návaznosti na zahradní plochy.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
---	------------------------

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je přehledná, logicky strukturovaná, má dobrou jazykovou úroveň. Doporučovala bych popsat jednotlivé fotografie z fotodokumentace (případně označit např. v problémovém výkrese) aby bylo zřejmé, odkud byly

provedené a co je na nich prezentované. Stejně tak i popis jednotlivých vizualizací – z jakého místa jsou pořízeny a co prezentují. V rámci analýz bych doporučovala prezentovat výřez z metropolitního plánu a informace uvedené k dané lokalitě (případné podmínky, limity), aby byl zřejmý soulad návrhu s Metropolitním plánem. Zpracování situace veřejného prostranství by bylo lépe prezentovat i technickým výkresem. Bylo by žádoucí označení použití materiálů a mobiliáře v provázanosti na situační výkres (detail) a nebo alespoň popisy do nadhledu veřejného prostoru.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje a citace bohužel v práci zcela chybí, osobně se domnívám, že je studenta pouze zapoměla uvést. Je zřejmé, že např. s Metropolitním plánem, vyhláškou 501/2006 Sb. (par.7) – plocha veřejných prostranství (apod.) pracovala.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Celá práce a přístup studentky byl oceněn vedoucím práce jako přínosný pro zvolené téma.

Řešení je propracované a s drobnými úpravami by mohlo v realitě dobře fungovat.

V rámci dispozičních návrhů by bylo vhodné zvolit jiný odstín čar pro „vybavení“, pozitivně hodnotím doložení rešerší – typ interiéru – pro představu o charakteru vnitřního uspořádání domu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Bakalářská práce je komplexní kvalitní zpracovanou prací. Zejména oceňuji vlastní invenci studentky při uspořádání skupiny řadových domů a navazujícího veřejného prostranství s umístěním občanské vybavenosti. Velice dobře působí prezentace vizualizací z horizontu člověka, která navozuje velice příjemné prostředí a atmosféru pro budoucí návštěvníky.

Celkové grafické pojetí práce je na vysoké úrovni.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 18.6.2023

Podpis: Ing.arch. Kateřina Štréblová Hronovská, Ph.D.