

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rozvojová plocha pro bydlení v rodinných domech Praha Nebušice
Jméno autora:	Natália Hnatková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K 127 Katedra urbanismu a územního plánování
Oponent práce:	doc. Ing. arch. Petr Durdík
Pracoviště oponenta práce:	FSv, K 127

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář. Zadání práce předpokládá návrh obytné skupiny rodinných domů ve volné krajině v návaznosti na stávající zástavbu. V rámci řešení bylo požadováno zpracování analýzy území, návrh situace zástavby s vymezením veřejných prostranství, schématický návrh dispozice rodinného domu, včetně řešení přilehlého pozemku a řešení obytné ulice.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář. Zadání bylo splněno, v rámci analýzy území však chybí znázornění limitů území a prokázání souladu navrženého řešení s platným územním plánem, případně konstatace nutnosti jeho změny.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář. Vzhledem k požadavkům zadání, byl postup zpracovatele orientován správným směrem. Vlastnímu návrhu předcházela analýza území, posouzení z hlediska souladu s územním plánem a z toho vyplývající požadavky na řešení. Na tyto podkladové materiály navázal vlastní návrh obytné skupiny a rozpracování detailu rodinného domu.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář. Celá skupina je založena na symetrii řešení, z hlediska kompozice není jasná podstata řešení ve vztahu k další etapizaci rozvoje. Pěší cesta vycházející směrem na západ z centrálního prostoru není odůvodněna. Pokud to má být možné napojení další budoucí zástavby, znamenalo by to velmi nepříjemný průjezd klidovou oblastí s jednosměrným provozem. Napojovací body by měly být řešeny jinde a jiným způsobem. Vlastní veřejné prostranství je řešeno zajímavým způsobem, včetně jeho náplně i uspořádání. Prvky mobiliáře, zeleně a povrchů jsou uvedeny v katalogu, nemají však průmět do situace a tak se lze pouze domýšlet, kde a jak jsou použity. Výjezdy z pozemků řadových domů do jednosměrné komunikace budou z hlediska šířkových poměrů komunikace více než problematické. Návrh uvažuje poměrně širokou škálu typů domů, rozpracovaný rodinný dům dispozičně funguje, zahrada je poměrně hodně reprezentativní, větší užitkovost by byla asi na místě.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář. Zpráva je strukturovaná podle jednotlivých kapitol, občas se vyskytují překlepy, byla by dobrá finální korektura.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr</i>	

pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Vložte komentář. Zdroje a citace zcela chybí, i když je zřejmé, že některé prameny byly použity.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce má standardní rozsah a obsah. Řešení je propracováno a může v realitě po určitých úpravách fungovat. Zadané území je z hlediska podmínek území problematické, proto by bylo vhodné doplnit analýzu území o omezující podmínky ve formě limitů (letecký hluk, kvalitní chráněná půda). Bylo by také potřeba zmínit potřebu změny územního plánu, který zde zástavbu vymezuje jiným způsobem. Přesto lze hodnotit práci jako dobře zpracovanou a dobře graficky doloženou.

Pro obhajobu doporučuji otázky vztahu platné územně plánovací dokumentace k návrhu řešení a význam analytické části, zejména limitů území pro další úvahy o rozvoji území.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 12.6.2023

Podpis: doc. Ing. arch. Petr Durdík