

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Obnova předzámčí zámku Stránov</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Anežka Lejhancová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Krajinářské architektury
<b>Vedoucí práce:</b>	Jitka Trevisan
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Fakulta architektury

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání lze považovat technicky za velmi náročné, areál se nachází ve svažitém terénu, s problematickými limity jako je stávající vegetace, stávající stavby.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce formálně splňuje všechny zásadní požadavky obsahu BP.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Pravidelná účast na konzultacích a seminářích pro BP v rámci výuky ateliérů. Samostatnost při hledání informací a vlastní invence během zpracování BP.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je na dobré odborné úrovni, nicméně se v ní najde několik nedostatků:	
C.1 – chybí hranice řešeného území v legendě.	
Obecně chybné číslování výkresů, číslování je uvedeno v názvech výkresů.	
D.1.4, D.2 – z výkresu není patrný rozsah prací, lépe volit barvy a vyhnout se žluté.	
D.5.5 – matoucí název výkresu v pravém horním rohu, jiný než v rozpisce.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Textová část je obecně dobře strukturovaná a obsahově věcná. Ve zprávě B mi chybí tabulka s rozsahem kácení. Harmonogram pro přehlednost lépe strukturovat do jednotlivých bodů než do textu.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář.	

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Výzvou BP byla práce v památkově chráněném území při návrhu nových prvků jako je například altán odkazující svým tvarem na věž zámku nebo transformaci stávajících prvků na nové využití, kde příkladem je úprava vodní nádrže. Součástí úprav vodní nádrže je jak zpřístupnění vodní hladiny návštěvníkům zámku, tak práce s dešťovou vodou a její akumulace právě v nádrži. Nad rámec běžných znalostí se studentka dobře vypořádala se sortimentem trvalek i osazovacími plány záhonů. Práce je dobře strukturovaná, přehledná.

Možný dotaz: Jak by podle vás dále pokračovala etapizace.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 14.6.2023

Podpis:

