

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Variantní řešení křižovatek v Plzni
Jméno autora:	Aleš Zemen
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra silničních staveb (K 136)
Oponent práce:	Ing. Jiří Vavříčka
Pracoviště oponenta práce:	Woring s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Předmětem práce je řešení 2 úrovnových křižovatek ve 3 variantách. Vzhledem k množství příloh, které jsou doloženy ke každé variantě, lze práci hodnotit jako náročnější i s ohledem na podrobnost jejich zpracování.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Dle zadání měl student zpracovat pro každou křižovatku 3 varianty. Pro křižovatku Karlovarská – Lochotínská byly zpracovány pouze 2 varianty. S ohledem na podrobnost a rozsáhlou řešení jednotlivých variant nelze ponížení množství variant u jedné z křižovatek považovat za nesplnění zadání. Zde je potřeba uvést to, že student oproti zadání navíc dokládá pro každou variantu zakres do leteckého snímku, vlečné křivky pro ověření návrhu, vzorové příčné řezy, grafický a tabulkový přehled dotčených pozemků. Jako menší výhradu musím uvést to, že tato skutečnost ponížení počtu variantu, měla být v práci okomentována.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student ve své práci dodržel logickou posloupnost popisu problematiky a následujícího řešení. Nejprve uvádí důvody pro provedení úprav daných křižovatek. Dále u každé křižovatky uvádí popis omezujících podmínek návrhu a požadovaného stavu. Vše uvedené následně správně implementoval do zpracovaných variant. Na závěr provádí hodnocení jednotlivých variant včetně doporučení jedné varianty k následujícímu projekčnímu řešení.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornost a zpracování práce odpovídá jejímu významu. Student v rámci práce prokázal, že znalosti získané studiem problematiky a předpisů (normy, TP, VL, zákony, ...) dokáže správně aplikovat.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň práce odpovídá jejímu významu. Typografická stránka práce je konzistentní v celém rozsahu a nemám k ní připomínek.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr pramenů a jejich citace dle obecných zvyklostí jsou v pořádku.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práci lze vytknout tyto nepřesnosti:

- Student u některých skladeb vozovky uvádí již neplatné označení spojovacích a infiltračních postřiků
- Student u některých skladeb vozovek uvádí neplatné normy

Tyto nepřesnosti nemají vliv na kvalitu předložené práce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Dovolil bych si požádat komisi, aby studentovi položila následující otázky:

- *Stanovení kategorie komunikace byla provedena dle pasportu komunikací nebo dle jejího stavebního uspořádání a významu?*
- *Jaký významný deficit z pohledu bezpečnosti provozu mají předložené varianty křižovatky Karlovarská – Lochotínská?*

Na závěr přeji studentovi v jeho osobním a profesním životě mnoho úspěchů.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 19.6.2023

Podpis: