

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Variantsní řešení vybraných křižovatek v Plzni
Jméno autora:	Zemen Aleš
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra silničních staveb
Vedoucí práce:	Ing. Michal Uhlík, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra silničních staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je odpovídající bakalářské práci, návrh a posouzení SSZ je však komplikovanější problematika, se kterou se studenti seznámí až v magisterském ročníku.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání. U křižovatký Karlovarská – Lochotínská byly navrženy po dohodě se mnou pouze dvě varianty, jelikož žádná smysluplná třetí varianta nedávala smysl.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval samostatně a konzultoval dle potřeby. Potřebné podklady si sehnal sám. Byl aktivní, ale ke konci již nestihl zkonzultovat před odevzdáním finální verzi práce, a to zejména textovou část. Nutno však říci, že důvodem bylo především kapacitní posouzení světelně řízených křižovatek, které je pro studenty bakalářského studia poměrně komplikované.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je na velmi dobré úrovni a využitelná v praxi. Student prokázal, že pochopil souvislosti a dokázal aplikovat inženýrský přístup při řešení.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je srozumitelná, logicky strukturovaná a přehledná.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V seznamu literatury bych doplnil např. Zákon č. 361/2000 Sb. a Vyhlášku č. 104/1997 Sb. a Vyhlášku č. 294/2015 Sb. a uvedl bych u literatury i rok vydání, edici, změny apod. Dále bych doplnil softwary na kapacitní posouzení.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student pracoval samostatně a podrobně se seznámil jak s potřebnou teorií, tak s posuzovanou lokalitou. Navržené varianty zohledňují všechny možnosti řešení, které pro danou lokalitu dávají smysl.

Ačkoli má zejména textová část předložené závěrečné práce drobné formální nedostatky, hodnotím ji zejména vzhledem ke složitosti kapacitního posouzení světelně řízených křížovatek a vzhledem ke kvalitní výkresové části klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 1.6.2023

Podpis: