

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rozvojová lokalita bydlení v rodinných domech, Černouček
Jméno autora:	Karolína Tulingerová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K127 – Katedra urbanismu a územního plánování
Vedoucí práce:	Ing.arch. Kateřina Štréblová Hronovská, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	K127 – Katedra urbanismu a územního plánování

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Zadání závěrečné práce odpovídá svým obsahem náročnosti úrovně bakalářské práce. Předmětem práce je návrh rozvojového území v obci Černouček (Ústecký kraj), které navazuje na místy nesourodou zástavbu stávající obce. Obec má zpracovaný územní plán, studentka z jeho předepsaných regulací vychází, avšak zdůvodňuje své částečné odklonění zejména v minimální velikosti stavebních parcel. V rámci řešení bylo požadováno zpracování rešerší moderní zástavby a moderních RD, kterou studentka prezentovala v rámci společných konzultací. Dále se jednalo o zpracování urbanistické analýzy, návrh situace zástavby s vymezením veřejných prostranství, návrh systému zeleně, technické a dopravní infrastruktury, detailu obytné ulice a schématický návrh dispozice rodinného domu včetně řešení přilehlého pozemku.</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Závěrečná práce splnila všechny body zadání v plném rozsahu. Analýzy jsou zpracovány velmi pečlivě. Studentka ve své práci navíc prezentuje i analýzy, které nebyly požadované v rámci zadání. Velice pozitivně hodnotím detailní popis a prezentaci stávajících znaků vesnice, popis zásad, které byly použité v návrhu a rozbor území dle Kevina Lynche.</p>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
<p>Studentka přistupovala při zpracování své závěrečné práce s velkou dávkou profesionality. Pracovala samostatně s velkou tvůrčí invencí - zejména při grafickém finálním pojednání. Reagovala adekvátně na připomínky i podněty, byla přístupná dialogu a tvůrčím způsobem zapracovávala jednotlivé podněty do své práce.</p>	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Studentka vnesla do závěrečné práce odpovídající odbornou úroveň, správně využila výsledku všech svých zpracovaných analýz, které byly zpracovány nad rámec požadovaného rozsahu. V rámci řešení urbanistické struktury by se dalo polemizovat ohledně orientace rodinných domů vzhledem k veřejnému prostranství. Vzhledem k tomu, že se ale nejedná o hlavní náves, nebude alespoň sportovně-relaxační činnost ovlivňovat přilehlé objekty rodinných domů. V práci se nachází drobné technické nedostatky (např. řešení střechy a jejího prosvětlení u typizovaného RD), které ale nekazí celkový dojem z výsledné práce.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je přehledná, logicky strukturovaná s velmi pěknou grafickou úpravou. Je „čtivá“, velmi příjemně doplňovaná důležitými názornými obrázky, myšlenkami a postřehy z provedených analýz. Zejména velmi pozitivně hodnotím ruční zpracování velké části těchto doprovodných schémat a obrázků. Výsledné kolážové zpracování působí svěžím dojmem. Práce má velmi dobrou jazykovou úroveň, občasná neformálnost je pro čtenáře příjemná.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Studentka svým zájmem a studiem široké problematiky vnesla do práce odpovídající odbornou úroveň. Výběr pramenů je relevantní s tématem řešení závěrečné práce. Kladně hodnotím studium literatury týkající se „českého venkova“.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Celou práci a přístup studentky oceňuji jako přínosný pro zvolené téma. Velice dobře působí výsledný tisk (zvolený typ papíru, nefoliováno), výsledná barevnost. Kladně hodnotím způsob prezentace konceptu veřejného prostoru (velmi příjemná grafika). Oproti předepsanému rozsahu práce je navíc zpracována i vizualizace veřejného osvětlení a axonometrické schéma veřejných prostranství.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Bakalářská práce je komplexní kvalitní zpracovanou prací, která vychází z dobře zpracovaných analýz a terénních průzkumů. Zejména hodnotím výsledné grafické zpracování, které si autorka prosadila a které působí neotřelým dojmem.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 18.6.2023

Podpis: Ing.arch. Kateřina Štréblová Hronovská, Ph.D.