

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Konstrukční návrh podzemního vodojemu na vrchu Čakan u Sobotky
Jméno autora:	Matěj VYSKOČIL
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Vedoucí práce:	Ing. Hana Hanzlová, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra betonových a zděných konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<p>Zadáním práce byl předběžný návrh konstrukce podzemního vodojemu s vyhlídkou dle architektonického návrhu a podrobný návrh nádrže vodojemu. Téma je velice rozsáhlé a není vyučováno v základních předmětech, student musel nastudovat spoustu odborných podkladů a textů.</p> <p>K výpočtu potřebné plochy výztuže s ohledem na požadovanou šířku trhliny si student vytvořil několik jednoduchých vlastních programů, zohledňujících vybrané parametry konstrukce.</p>	

Splnění zadání	splněno
<p>Zadaný cíl bakalářské práce byl splněn.</p> <p>Rozsah výpočtové i výkresové dokumentace odpovídá požadavkům zadání.</p>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<p>Student konzultoval značně nepravidelně. Potýkal se během práce s určitými problémy, které výsledek poznamenaly. Během svého studia trochu ztratil motivaci. Myslím, že zatím hledá své "pole působnosti", kde by ho to bavilo.</p> <p>Přesto umí vyjádřit vlastní názor a obhajovat ho v odborné diskusi. Pokud se rozhodne, pak dokáže být pečlivý a precizní, danou problematiku se snažil poctivě nastudovat, což se odráží i v úrovni rešeršní části bakalářské práce.</p>	

Odborná úroveň	C - dobře
<p>Odbornou úroveň jeho bakalářské práce hodnotím dobře. K hledání vnitřních sil, k dimenzování a ke zpracování výkresové dokumentace použil student obecně dostupný počítačový software. Prokázal podle mého názoru dobré odborné znalosti, schopnost samostatné odborné práce i práce se stavebním softwarem.</p> <p>Zpracování textu a výkresová dokumentace je na dobré odborné i grafické úrovni. Program pro výpočet množství výztuže ve vodonepropustných konstrukcích a nádržích je velmi přehledný a dobře použitelný pro praktické statické výpočty.</p> <p>Základní přístup studenta k bakalářské práci a jejímu zpracování hodnotím relativně dobře, mohlo ale to být určitě lepší.</p> <p>Bakalářskou práci samotnou hodnotím jako dobře zpracovanou, obsahuje drobné chyby a nedostatky.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<p>Práce je po jazykové stránce srozumitelná a přehledná, formální zápisy jsou v pořádku. Bez připomínek.</p>	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<p>Student aktivně vyhledával potřebnou literaturu, nastudoval mnoho podkladů a odborných článků k dané problematice.</p> <p>Citace jsou správné, nedošlo k porušení citační etiky.</p>	

Další komentáře a hodnocení
<p>K samotné práci nemám konkrétní připomínky, neboť student ji se mnou pravidelně konzultoval a moje připomínky průběžně odstraňoval.</p>

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 18.6.2023

Podpis: Ing. Hana Hanzlová, CSc.