

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie nového cyklořešení na Benešovsku a v Posázaví
Jméno autora:	Tomáš Pikora
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra silničních staveb
Oponent práce:	Ing. Jakub Kerouš
Pracoviště oponenta práce:	ZenklCB spol. s r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Předmětem bakalářské práce je studie cyklořešení v okolí Benešova a v Posázaví. Vytvoření uzavřeného okruhu, který se skládá z 12 úseků a bude minimalizovat společný pohyb automobilové dopravy a cyklistů. V rámci textové části studie byly popsány úpravy a výstavby jednotlivých úseků tak, aby byl zajištěn bezpečný a komfortní pohyb nejen horských, ale i silničních kol. Ve výkresové části jsou podrobněji popsány úpravy, výstavby a přibližné financování dvou vybraných úseků. Oponent hodnotí zadání jako náročnější až mimořádně náročné, zadání si dává za cíl navrhnout uzavřený cyklistický okruh (včetně popisu potřebných úprav), zvážit možnosti financování výstavby a vybrané úseky projekčně rozpracovat. Předložené zadání lze zpracovat různými způsoby a oponent oceňuje ambiciózní přístup autora.</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Z rozsahu předložené bakalářské práce je zřejmé, že student naplnil stanové zadání. Práce se sestává z několika částí – úvodního textu, který se zabývá charakteristikou území, návrhovými parametry cyklostezky, popisem navrhovaných úprav pro jednotlivé úseky ale bere v potaz i majetkoprávní vztahy a možnosti financování a odhad ceny. Práce dále rozpracovává dva úseky (Benešov – Bedrč, Nespeky - Poříčí nad Sázavou), pro které je zpracována samostatná průvodní zpráva a výkresová část se směrovým řešením, podélným profilem, katastrální situací a s charakteristickými řezy. Práce je zpracována ve větším rozsahu a ve větší podrobnosti, než by bylo pro bakalářskou práci nezbytné a zcela vyhovuje zadání.</p>	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Autor si dal za cíl vytvořit studii cyklořešení v okolí Benešova a v Posázaví, které by mělo vést k vytvoření uzavřeného okruhu a vyhnout se frekventovaným úsekům silnicí II. a III. tříd. Autor v předložené práci postupuje systematicky (jak je patrné především z textové části), kde nejdříve podrobně popíše jednotlivá území náležící k obcím a dále pro všechny úseky rozepisuje možné vedení trasy cyklostezky (v některých případech i variantní).</p> <p>Dva úseky jsou zpracovány včetně výkresové části, která je pro potřeby studie velmi podrobná, včetně charakteristických řezů a podélných profilů k jejichž vytvoření byl vygenerován digitální model terénu na základě geodetického zaměření. Podrobnost výkresové části z pohledu oponenta téměř odpovídá dokumentaci pro územní rozhodnutí. Oponent dále oceňuje, že autor osobně jednal se starosty obcí a z připojené fotodokumentace je zřejmé, že se osobně vydal na místní šetření.</p>	

Odborná úroveň

A - výborně

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Práce je na výborné odborné úrovni. Z pohledu oponenta lze na práci vyzvednout především její komplexnost, a to že student vzal v úvahu různé aspekty návrhu tras pro cyklisty. Tedy technickou stránku návrhu (která vychází především z TP 179 – Navrhování komunikací pro cyklisty), ale i stránku financování stavby cyklostezek a majetkoprávní vztahy ve zvoleném území. Je to právě financování a dostupnost pozemků co v současnosti nejvíce limitují rychlejší rozvoj cyklistické infrastruktury. Práce je na takové odborné úrovni, že by z pohledu oponenta mohla sloužit jednotlivým obcím jako podklad pro rozvoj cyklistické dopravy.

Dále je zřejmé, že student umí využívat i další zdroje nezbytné pro projektování dopravních staveb jako například digitální katastr nemovitostí, podklady z portálu ŘSD, mapové podklady a umí pracovat s digitálním modelem terénu na základě dodaného geodetického zaměření.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce v celém rozsahu udržuje výbornou formální úroveň. Vše je zpracováno přehledně a logicky rozčleněno, autor věnoval velkou pozornost textové části, kde je vše srozumitelně popsáno a vhodně doplněno a doplněno o mapky, pro jednotlivé úseky.

Pro výkresovou část byl u každého výkresu zvoleno vhodné měřítko, trasa stezky je zobrazena včetně všech návrhových parametrů, podélné profily berou v potaz např. i klopení cyklostezky a v katastrální mapě jsou barevně vyznačeny plochy veřejných a soukromých pozemků.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V úvodním textu autor indexuje jednotlivé zdroje a na konci úvodního textu je vypsán jejich seznam, stejný přístup byl zvolen pro obrázky. V průvodních zprávách dílčích částí se autor v textu odkazuje přímo na jednotlivé předpisy (především z TP 179 – Navrhování komunikací pro cyklisty).

Oponent považuje zvolený přístup za vhodný a reflektující typ jednotlivých textů (odborná studie, technická zpráva).

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Autor splnil zadání na výborné úrovni, s větší podrobností a větším rozsahem, než bylo požadováno zadáním. Oponent tedy konstatuje, že z jeho pohledu bylo dosaženo stanoveného cíle bakalářské práce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Autor v předložené práci splnil zadání a předložila práci s větší podrobností a rozsahem, než je studie nového cyklořešení. Oponent kladně hodnotí, že byl zvolen široký přístup s ohledem na další aspekty návrhu (financování, majetkoprávní vztahy, osobní jednání se starosty atd.) a autor se neomezil jen na technické řešení. Práce je zpracována přehledně a vychází z výše popsaných předpisů. Oponent práci hodnotí celkově jako vynikající, jen s drobnými nedostatky spíše formálního charakteru.

V autorem rozpracované části studie Benešov - Bedrč (část 2) je přibližně ve staničení 0,400 – 0,600 km opěrná stěna, která je v části oboustranná. Nebylo by možné zvolit jiné (výškové) řešení, které by rozsah této stěny minimalizovalo?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 4.6.2023

Podpis: