

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh lávky pro pěší přes ulici Rokycanská
Jméno autora:	Matyáš Kuba
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K11133 – Katedra betonových a zděných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Pavel Jiříček, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Univerzita Pardubice, Dopravní fakulta Jana Pernera, Katedra dopravního stavitelství

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání návrhu lávky předpokládá rešeršní činnost, variantní zpracování několika návrhů a následné dopracování jedné z variant ve smyslu posouzení NK a spodní stavby včetně založení.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vzhledem k obecnému zadání práci student splnil.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce obsahuje velmi stručnou rešerši rozdělenou do dvou částí. Student představuje tři varianty směrového řešení, přičemž každá obsahuje dvě možná řešení příčného řezu. Porovnání variant je velmi obecné. V rámci posuzované varianty se student vyrovnává s problematikou umístění závěsů, popisuje zatížení včetně kombinací a rámcově posuzuje rozhodující části konstrukce lávky, včetně výrazně zjednodušeného posouzení založení.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Rešerše skládající se převážně z velmi krátkého, obecného popisu vybraných lávek včetně jedné až dvou fotografií je velmi strohá. Důraz je kladen na podobnost okrajových podmínek (kapitola 3.1 je tak přímo pojmenována) a bylo by vhodné, aby případné shody a rozpory byly uvedeny. Případná základní schémata (například situační zákres do ortofoto mapy) by jistě byla pro rešerši přínosem. Velmi stručnou kapitolu 3.1 střídá ještě stručnější kapitola 3.2, kde jednotlivé podkapitoly tvoří nižší jednotky vět a jedna fotografie. Pro čtenáře neznalého řešené problematiky má tato kapitola nulovou informační hodnotu. Obecně v rámci rešerše postrádám ověření jednotlivých tvrzení. Bylo by vhodné převzít názvy mostů od správce (např. z BMS) a nevymýšlet si v práci své vlastní.	
V rámci srovnání variant vnímám nepřehledně nejednotná kritéria kladů a záporů včetně absence váhy jednotlivých kritérií. Není patrné, zda student uvažoval požadavky ČSN 73 6201, například z hlediska výšky průjezdního prostoru s ohledem na přítomnost trolejbusové trake pod mostem, protože o uvedené normě není zmínka v samotné práci, ani v seznamu použité literatury. Okrajové podmínky se odkazují na R-plány v příloze, tyto ale chybí a z podélného řezu není patrné, zda návrh požadované podmínky splňuje.	
Statické posouzení je zjednodušené a odpovídá typu závěrečné práce. Nicméně průhyby prezentované při srovnání variant jednoho a dvou závěsů, se nejeví zcela reálně a neodpovídají vykresleným deformacím v kapitole věnující se meznímu stavu omezení průhybu (zároveň není patrné z jakého zatížení, nebo kombinace zatížení jsou vyhodnocovány). Součinitel zohledňující dlouhodobé působení betonu v tlaku α_{cc} , by závěrečná práce na Katedře betonových a zděných konstrukcí v rámci výpočtu návrhové pevnosti betonu obsahovat měla. V práci postrádám zmínku o přítomnosti vozidel na lávce,	

naopak definice zatížení sněhem se jeví jako nadbytečná i v kontextu platného souboru norem. Kapitola věnující se založení je velmi stručná a působí dojmem, že je vytvořena pouze pro splnění zadání bakalářské práce.

Výkresové přílohy jsou na průměrné úrovni. Vzhledem k tomu, že se jedná o schémata doporučil bych sjednotit velikosti kót a upravit jednotlivá měřítka, čímž by odpadly nadbytečné, nebo chybně formulované informace a poznámky (např. „obousměrné ložisko“, nebo schodišťové stupně 180x300 mm, které jsou mimo povolený rozsah normy ČSN 73 4130 stejně jako vyhlášky pro bezbariérové užívání staveb).

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Dojem z práce významně sráží řada gramatických a syntaktických chyb, včetně překlepů. Nejednotnost typů a velikostí písem, stejně jako zarovnání textu v odstavcích působí neprofesionálně a vyvolává dojem absence závěrečné kontroly práce ze strany autora.

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Seznam použité literatury je velmi stručný a neobsahuje normy a předpisy, ze kterých student čerpal, nebo minimálně čerpat měl (např. ČSN EN 1990; ČSN EN 1992-1-1; ČSN 73 6200; ČSN 73 6201; ČSN 73 4130; vyhláška č. 398/2009 Sb. atd.). Práce naopak obsahuje odkazy na skripta a opomíjí normy, ze kterých podklady vychází.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Viz III. Celkové hodnocení, otázky k obhajobě, návrh klasifikace

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce je koncepčně vedena správně a obsahuje všechny části, které by obsahovat měla, čímž dokládá, že student se v problematice orientuje. Nicméně výrazně zjednodušená rešerše, nedostatečné komentáře a vysvětlení jednotlivých kroků výsledný dojem z práce sráží. Vzhledem k řadě chyb v rámci formální a jazykové úrovně a nedostatečným citacím působí práce uspěchaně.

V rámci obhajoby navrhuji studentovi položit následující otázky:

- Jakým způsobem byste se v rámci návrhu lávky vypořádal s výskytem vozidla?
- Co jsou to protidotykové zábrany a jak byste je ve svém návrhu řešil?
- Co byste ověřoval při kmitání lávek z hlediska mezního stavu použitelnosti?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 9.6.2023

Podpis:

2/2

