

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh lávky pro pěší přes ulici Rokycanská
Jméno autora:	Matyáš Kuba
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Vedoucí práce:	Ing. Michal Drahorád, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra betonových a zděných konstrukcí

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b> <i>Posud'te, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
--	------------------------------------

Předložená práce v zásadě naplňuje požadavky jejího zadání, když obsahuje jak rozbor lokality a potřeb nové konstrukce, tak její návrh a posouzení nosné konstrukce a založení. Posouzení spodní stavby (stojek a opěr) bohužel není doloženo, nicméně v přehledných výkresech je idea studenta celkem srozumitelně podána.

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b> <i>Posud'te, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posud'te schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	<b>A - výborně</b>
Student pracoval samostatně, práci pravidelně a zodpovědně konzultoval.	

<b>Odborná úroveň</b> <i>Posud'te úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posud'te též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	<b>C - dobře</b>
Těžištěm předložené práce je návrh lávky pro pěší a cyklisty. Rešeršní a teoretická část jsou zpracovány značně zjednodušeně, je škoda, že získané informace student podrobněji nepopsal, i když tyto znalosti následně široce využil při vlastním zpracování bakalářské práce. Student věnoval značný čas návrhům dílčích variant, předběžnému ověření a jejich vyhodnocení. Následně podrobně řešil statický model a zatížení konstrukce, aby následně provedl vyrovnání závěsů a celé konstrukce. Bohužel se řada věcí, které řešil do finálního textu nedostala a není je tak možné podrobně hodnotit. Vlastní posouzení konstrukce, ačkoliv bylo provedeno je rovněž v práci prezentováno na poměrně malém prostoru a značně schematicky. Výkresové přílohy doložené přílohou práce demonstrují návrh konstrukce v rozsahu odpovídajícím jejímu určení a rozsahu. Použité postupy a principy odpovídají požadavkům předkládané práce a ilustrují odpovídající znalosti studenta.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b> <i>Posud'te správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posud'te typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	<b>C - dobře</b>
Předložená práce je po formální stránce na velmi dobré úrovni, typograficky a jazykově odpovídá požadavkům kladeným na vysokoškolské závěrečné práce. Práce je bohužel značně schématická a řada provedených výpočtů a návrhů není v práci uvedena. To silně srozumitelnost práce a neumožňuje čtenáři plně pochopit rozsah provedené práce.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posud'te výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.*

Student se před zahájením práce věnoval studiu základní literatury, příslušných teoretických metod analýzy a navrhování mostních konstrukcí. Použité zdroje jsou v práci správně uvedeny, pravidla citační etiky a zvyklosti byly v předkládané práci uplatněny. Škoda je, že student nevyužil některé další zdroje, zejména k tématu zavěšených a obloukových konstrukcí, resp. ke konstrukcím uvedeným v rešeršní části práce, které jsou k dispozici.

Další komentáře a hodnocení

Předložená práce je po stránce návrhu konstrukce na dobré úrovni.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Student předloženou práci zpracoval samostatně, v rozsahu a provedení splňujícím zadání. Je škoda, že odvedenou odbornou práci nedokázal student zcela prezentovat v předloženém textu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm C - dobře.

Datum: 21.6.2023

Podpis: Ing. Michal Drahorád, Ph.D.