

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|---|
| Název práce: | Rozvojová lokalita bydlení v rodinných domech, Praha-Březiněves |
| Jméno autora: | Damián Vaňo |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | K127 – Katedra urbanismu a územního plánování |
| Vedoucí práce: | Ing.arch. Kateřina Štréblová Hronovská, Ph.D. |
| Pracoviště vedoucího práce: | K127 – Katedra urbanismu a územního plánování |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| <p>Zadání závěrečné práce odpovídá svým obsahem náročnosti úrovně bakalářské práce. Předmětem práce je návrh obytné skupiny rodinných domů v návaznosti na stávající zástavbu. Jedná se o jednu z rozvojových částí městské části Praha-Březiněves, vstupy do území jsou již definované. V rámci řešení bylo požadováno zpracování rešerší moderní zástavby a moderních RD, kterou student prezentoval v rámci společných konzultací. Dále se jednalo o zpracování urbanistické analýzy, návrh situace zástavby s vymezením veřejných prostranství, návrh systému zeleně, technické a dopravní infrastruktury, detailu obytné ulice a schématický návrh dispozice rodinného domu včetně řešení přilehlého pozemku.</p> | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Závěrečná práce splnila všechny body zadání v plném rozsahu. | |

| | |
|---|--------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | A - výborně |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> | |
| <p>Student přistupoval s velkou dávkou profesionality při zpracování své závěrečné práce. Pracoval samostatně s velkou tvůrčí invencí. Reagoval adekvátně na připomínky i podněty, byl přístupný dialogu a tvůrčím způsobem zapracovával jednotlivé podněty do své práce. Celkově byl jeho přístup profesionální a pro danou lokalitu přínosný. Velice pozitivně hodnotím výběr prezentovaných pohledů (vizualizace) a popis těchto částí (práce je čtivá a přehledná).</p> | |

| | |
|--|------------------------|
| Odborná úroveň | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| <p>Analytická část práce je z odborného hlediska v pořádku a s dobrým terénním průzkumem vyústila ve velmi věcné pochopení lokality. Velice pozitivně hodnotím ruční zpracování situace širších vztahů a výkres limitů a problémů. U samotného konceptu urbanistického řešení by bylo možné polemizovat ohledně orientace řadových domů ke světovým stranám. Pozitivně hodnotím návrh veřejných prostranství, vzhledem k ostatním navazujícím „developerským“ plochám by se mohlo jednat o velice příjemné prostředí. Návrh veřejného prostranství by si zasloužil detailnější výkres (ne pouze zvětšení hlavní situace), v kolizi se jeví umístění návštěvnických parkovacích míst při výjezdu rezidentů od řadové zástavby. Tato parkovací místa by mohla být v zálivu veřejného prostoru.</p> | |

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je přehledná, logicky strukturovaná s velmi pěknou / profesionální grafickou úpravou. Má dobrou jazykovou úroveň. Oceňuji popis fotografií, provázanost s textovou částí. V rámci TZB části mě pozitivně zaujala legenda „TZB mobiliář“.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student svým zájmem a studiem široké problematiky vnesl do práce odpovídající odbornou úroveň. Výběr pramenů je relevantní s tématem řešení závěrečné práce. Citace byly použity správně dle příslušných norem v adekvátní četnosti.

Další komentáře a hodnocení

Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Celá práce a přístup studenta byl oceněn vedoucím práce jako přínosný pro zvolené téma. Řešení je propracované a mohlo by v realitě dobře fungovat.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Bakalářská práce je komplexní kvalitní zpracovanou prací. Zejména oceňuji vlastní invenci studenta při návrhu rodinného domu.

Velice dobře působí prezentace vizualizací z horizontu člověka, která navozuje velice příjemné prostředí a atmosféru pro budoucí obyvatele / návštěvníky.

Celkové grafické pojetí práce je na velmi vysoké úrovni.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 18.6.2023

Podpis: Ing.arch. Kateřina Štréblová Hronovská, Ph.D.