

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rozvojová lokalita bývania v rodinných domoch , Praha Březiněves
Jméno autora:	Damián Vaňo
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K 127, katedra urbanismu a územního plánování
Oponent práce:	doc. Ing. arch. Petr Durdík
Pracoviště oponenta práce:	FSv, K 127

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář. Předmětem práce je návrh obytné skupiny rodinných domů v návaznosti na stávající zástavbu, s přímo definovanými vstupy do území, bez výrazných limitů území. V rámci řešení bylo požadováno zpracování analýzy území, návrh situace zástavby s vymezením veřejných prostranství, schématický návrh dispozice rodinného domu, včetně řešení přílehlého pozemku a řešení obytné ulice.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář. Zadání bylo splněno	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář. Vzhledem k požadavkům zadání, byl postup zpracovatele orientován správným směrem. Vlastnímu návrhu předcházela analýza území, posouzení z hlediska souladu s územním plánem a z toho vyplývající požadavky na řešení. Na tyto podkladové materiály navázal vlastní návrh obytné skupiny a rozpracování detailu rodinného domu.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář. V rámci analýzy a souladu s územním plánem je poněkud nesprávně interpretována regulace území, zde by byla potřeba přesně interpretovat míru využití území, která je stanovena hodnotou B. Ta umožňuje pouze koeficient podlažní plochy 0,3, to znamená, že se nejedná o koeficient zastavěné plochy. Stejně tak koeficient zeleně při dvoupodlažní zástavbě má hodnotu 0,65. K vlastnímu zastavovacímu schématu je správně použita různorodost zástavby a obsluhy území. Při návrhu rodinných domů je ale třeba brát v potaz orientaci ke světovým stranám. Návrh řadové zástavby (prakticky orientované sever-jih) s obsluhou z jihu je nevhodný. Zde by měla být spíše uplatněna zástavba dvojdomy. Vzhledem k tomu, že jako vzorový dům byl vybrán právě řadový dům s touto orientací, je tento problém více než patrný. Obecně je třeba vyzdvihnout práci s dopravní obsluhou volbou typu komunikací a jejich trasováním. Stejně tak komponování veřejných prostranství s relaxačně sportovní náplní. Problematické je u řadové zástavby umístění návštěvnických stání v uličním prostoru, které znemožňují nájezd automobilů do prostoru pozemků rodinných domů a do garážových stání. Retenční nádrže na dešťovou vodu jsou umístěny zbytečně daleko od objektů, což bude mít dopad na délku připojovacího potrubí.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář. Textový doprovod je stručný, ale obsahuje všechny náležitosti a dostatečně osvětluje navržené řešení. Faktické chyby, které jsou zmíněny výše, zejména v analytické části se promítají i do textu. Například u bilance výměry veřejných prostranství není zřejmé, jak došel autor ke konstatování, že jejich návrh splňuje požadavky. Čeho? A jaké jsou? Po typografické a jazykové stránce je práce zpracována správně.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Vložte komentář. Práce obsahuje seznam zdrojů, v textu jsou uvedeny odkazy, někde však není jasné, k čemu se vztahují. V textu jsou citovány paragrafy, ale není jasné k jakému předpisu se vztahují. V seznamu zdrojů chybí odkaz na platný územní plán Prahy, jehož grafická podoba je součástí práce.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce je zpracována velmi kvalitním způsobem, co se týká vlastní invence uspořádání skupiny a grafického provedení. Drobné slabiny jsou v analytické části, kde není zcela dotažena úroveň limitů a podmínek území. Nedostatky v koncepční části lze odstranit, aniž by byla narušena celková koncepce.

Při obhajobě doporučuji otázky na zásady výběru typu RD v závislosti na orientaci ke světovým stranám a podmínky parametrů šířkového uspořádání komunikační sítě u kolmého výjezdu na komunikaci.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 12.6.2023

Podpis: doc. Ing. arch. Petr Durdík