

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Tenisová hala
<b>Jméno autora:</b>	Černý Martin
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí
<b>Oponent práce:</b>	Matyáš Kožich
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Cílem práce je návrh variant nosné střešní konstrukce tenisové haly, ze kterých byla vybrána optimální varianta, která byla detailně zpracována. Ve statické části jsou posouzeny všechny části nosné konstrukce, včetně vybraných detailů.	<b>průměrně náročné</b>
<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Zadání bylo splněno.	<b>splněno</b>
<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Postup řešení byl správný.	<b>správný</b>
<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Autor prokázal dobrou znalost v posuzování prvků ocelových konstrukcí a porozumění v oblasti statického působení konstrukcí.	<b>C - dobře</b>
<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Bez výhrad. Oceňuji vynikající přehlednost práce.	<b>A - výborně</b>
<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Autor čerpal ze studijních skript a platných norem.	<b>A - výborně</b>
<b>Další komentáře a hodnocení</b> <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> -	

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

1. *Jaké zatížení představuje zatěžovací stav 10*
2. *Uložení spodního pásu příhradového vazníku na sloup je podle výkresu kluzné, což neodpovídá průběhu vnitřních sil na sloupu běžné vazby. Jaké byly uvažovány okrajové podmínky přípoje ve výpočetním modelu?*
3. *Při stanovení kritického momentu ve výpočetním programu LTBEamN autor uvažoval souběžné působení ohybového momentu i osově síly což vzhledem k použité metodě stanovení únosnosti prutu nepovažují za zcela správné.*
4. *Součinitele konstantního ekvivalentního momentu ( $C_{my}$ ,  $C_{mz}$ ,  $C_{m,LT}$ ) u sloupů S1-S4 jsou určeny shodně jako 0,4, což vzhledem k rozdílnému průběhu vnitřních sil a zatížení na jednotlivých sloupech nepovažují za správné.*
5. *Vzhledem k průběhu vnitřních sil (ohybového momentu) na sloupu přístavby S4 by měla stropnice přístavby a příčel přístavby přenášet osově síly. Oba prvky jsou posouzeny pouze na ohyb a smyk.*
6. *Přípoj nosných prvků 2.NP přístavby je navržen pouze na osovou sílu v příčli. Z práce mi není zcela jasné o který přípoj se vlastně přesně jedná.*
  
7. *Na ztužidlové pruty bych doporučoval použít uzavřené průřezy s tloušťkou stěny min. 3 mm (navržený průřez TR57/2).*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 13.6.2023

Podpis:

*Matyáš Kobiček*