

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|--|
| Název práce: | Most přes řeku Saale na silnici B87 |
| Jméno autora: | Petr Kuchařík |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra betonových a zděných konstrukcí |
| Vedoucí práce: | Doc. Ing. Marek Foglar, Ph.D. |
| Pracoviště vedoucího práce: | Katedra betonových a zděných konstrukcí |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|--------------------------|
| Zadání | mimořádně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Předmětem zadání bylo zpracování variantního řešení půdorysně komplikovaného překročení řeky Saale, rešerši na téma extradosed mostů, parametrickou studii na téma užití konstrukce extradosed v půdorysném oblouku a předběžný statický návrh vybraných konstrukčních prvků. Zadání vzniklo na základě příkladné činnosti studenta při zpracování projektu YPK, kdy si sám dohledal systém extradosed a začal se s ním seznamovat. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Zadání je beze zbytku splněno: variantní řešení vychází z nad míru rozsáhlého zpracování projektu YPK, jednotlivé varianty řešení jsou rozvedeny a diskutovány. Následuje příkladně zpracovaná rešeršní část, kde student velice obratně destiluje vlastnosti extradosed konstrukcí a jejich návrhová pravidla a specifika. Tři výsledné návrhy jsou dále rozpracovány, nejprve jsou ručně posuzovány, aby pak bylo přistoupeno k jejich modelování nejprve v 2D a 3D. Zjištění jsou náležitě komentována a analyzována. | |

| | |
|---|--------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | A - výborně |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i> | |
| Student pracoval samostatně, práci konzultoval v pravidelných intervalech. Sám přicházel s návrhy řešení. | |

| | |
|---|--------------------|
| Odborná úroveň | A - výborně |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Odborná úroveň práce je na velice dobré úrovni, student aplikoval znalosti nabyté studiem a rozšířil je o pro něj ze studia neznámý systém extradosed, který si sám vybral na základě mostu Gantherbrücke, aby sám prošel genezí a na základě dalších studovaných příkladů se posunul dál k aktuálnějším řešením. | |

| | |
|---|------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | C - dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Jazyková a formální úroveň práce je na standardní úrovni odpovídající danému typu práce. Drobné nedostatky v terminologii je možné tolerovat. | |

| | |
|--|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | A - výborně |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i> | |

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr zdrojů a korektnost citací je na odpovídající úrovni. Práce s nimi v příkladně zpracované rešeršní části je vynikající.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Během obhajoby doporučuji zodpovědět následující dotazy:

- Shrňte základní rozdíly mezi třemi typy extradosed mostů, které jste aplikoval.
- Proč není možné aplikovat návrh mostu Sunniberg aplikovat v okrajových podmínkách na mostu přes řeku Saale?

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce je na velice nadprůměrné úrovni. Student se dokázal poprat s jemu dosud neznámým (v bakalářském studiu neprobíraném) systémem extradosed mostů, pochopil jeho úskalí a pokusil se jej aplikovat v jeho základních variantách. Přes drobné nedostatky spíše formálního či marketingového charakteru je možné práci považovat za úspěšnou a pro rozvoj zpracovatele jako velice přínosnou.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 22.6.2023

Podpis: Marek Foglar