

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Nové uspořádání veřejného prostoru křižovatky silnic II/105 x II/146 (ul. Tyršova) - Hluboká nad Vltavou</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Tereza Pavlišová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra silničních staveb
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jakub Kerouš
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	ZenklCB spol. s r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Předmětem této bakalářské práce je návrh nového uspořádání veřejného prostoru křižovatky silnic II/105 x II/146 (ul. Tyršova), přidruženého chodníku a zeleně na pomezí intravilánu a extravilánu města Hluboká nad Vltavou. Součástí návrhu je geometrické řešení sjezdu na silnici II/146 a rozšíření stávající silnice II/146 z důvodu napojení plánovaného obchodního centra.</p> <p>Oponent hodnotí zadání jako náročnější a s podrobností mírně přesahují obvyklý rozsah bakalářské práce. Podrobnost práce je podle zadání technická studie, studentka však předložila práci, svým rozsahem obdobnou rozsahu pro dokumentace pro vydání územního rozhodnutí.</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Autorka splnila zadání bakalářské práce, všechny přílohy odpovídají podrobnému zadání. Obecně předložená práce splňuje požadavky na technickou dokumentaci, obsahuje výkres osazení stavby do katastrální mapy, podrobnou stavební situaci, situaci změny dopravního značení, detailní situace se zaměřením na rozhledové poměry a obalové křivky. Dále předložená práce obsahuje výkresy podélných profilů, řezů a několik detailů pro bezbariérové užívání stavby.</p> <p>Členění technické zprávy a jednotlivých výkresů odpovídá zhruba příloze č. 4 k vyhlášce č. 499/2006 Sb. (Rozsah a obsah dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby dálnice, silnice, místní komunikace a veřejné účelové komunikace).</p>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Autorka měla za úkol změnit charakter stávající křižovatky, přestože se křižovatka nachází v intravilánu obce Hluboká nad Vltavou, stávající řešení odpovídá spíše extravilánu. Nové řešení mělo vzít v potaz umístění nového obchodního centra a lepší propojení území se stávající infrastrukturou pro pěší. Rekonstrukce stávajícího stavu bývá obvykle obtížnějším úkolem než návrh novostavby, oponent velmi kladně hodnotí, že autorka práce vzala při svém návrhu v potaz všechny návaznosti stávajícího území.</p> <p>Předložené řešení zachovává základní uspořádání území, tedy styková křižovatka silnice II/105 a silnice II/164 (ul. Tyršova). Stávající rozložitě řešení s velkým středovým ostrůvkem je nahrazeno kompaktnějším řešením při zachování minimálně stávající kapacity křižovatky. Nově získaný prostor v jiho-východním kvadrantu řešeného území je vhodně využít pro návrh vsakovacího poldru a nového chodníku k plánovanému OC. Na silnici II/164 (ul. Tyršova) je v souladu se zadáním práce navržen nový odbočovací pruh pro odbočení vlevo, k plánovanému OC.</p> <p>Z textové části je patrné, že autorka vycházela při určení návrhových prvků křižovatky z veřejně dostupných podkladů (portál ŘSD) o intenzitách provozu na pozemních komunikacích. Pokud by mělo dojít k realizaci takové stavby, bylo by pravděpodobně vhodné provést místní šetření se sčítáním dopravy. Pro potřeby bakalářské práce je však dle oponenta naprosto dostačující využití dat z portálu ŘSD.</p>	

**Odborná úroveň**

**A - výborně**

*Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.*

Práce je zpracována na výborné odborné úrovni a zcela odpovídá znalostem studenta v závěru bakalářského studia. Práce má potenciál být použita jako dokumentace v podrobnosti pro vydání ÚR.  
Z předložené práce je patrné, že studentka využívala normové přepisy (především ČSN 73 6101, ČSN 76 6102 a ČSN 73 6110), technické podmínky (především TP 65, TP 133 a TP 170) a vyhlášky (především Vyhl. č. 398/2009 Sb.).  
Dále je zřejmé, že studentka umí využívat i další zdroje nezbytné pro projektování dopravních staveb jako například digitální katastr nemovitostí, podklady z portálu ŘSD, mapové podklady a umí pracovat s digitálním modelem terénu na základě dodaného geodetického zaměření.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**A - výborně**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Oponent jednoznačně hodnotí formální stránku zpracování předložené práce kladně. Výkresy jsou zpracovány přehledně a vše působí úhledně. Pro jednotlivé typy výkresů byla zvolena vhodná měřítko a jak bylo uvedeno výše – podrobnost práce je větší, než bylo požadováno v zadání.  
V textové části se autorka práce v zásadě drží struktury podle vyhlášky č. 499/2006 Sb., stejně tak ve výkresové části, kde jsou situační výkresy správně číslovány jako C.1., C.2, ... a celkově má tak předložená práce podobu projektové dokumentace, což hodnotí oponent také kladně.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

V úvodu práce autorka uvádí seznam použitých podkladů – především technické normy, technické podmínky a vyhlášky. Z pohledu oponenta je však důležitější, že se autorka správně průběžně v textové části odkazuje na jednotlivé předpisy, ke kterým se navržené řešení vztahuje, a to včetně konkrétních odstavců. Tento přístup je patrný například u popisu návrhu geometrie křižovatky, rozhledových poměrů nebo při popisu bezbariérového využívání stavby.

Zvolený přístup tak odpovídá formě předkládané práce – technická dokumentace.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Autorka splnila zadání na výborné úrovni a s větší podrobností, než bylo požadováno zadáním. Oponent tedy konstatuje, že z jeho pohledu bylo dosaženo stanoveného cíle bakalářské práce.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

**Autorka v předložené práci splnila podrobné zadání a předložila práci s větší podrobností, než je technická studie. Oponent kladně hodnotí, že byl zvolen technický přístup a práce v zásadě odpovídá struktuře projektové dokumentace dle vyhlášky. Práce je zpracována přehledně a vychází z výše popsaných předpisů. Oponent práci hodnotí celkově jako vynikající, jen s drobnými nedostatky spíše formálního charakteru.**

Dokázala by si autorka práce představit i koncepčně jiné řešení křižovatky - například jako kruhový objezd? Proč by bylo řešení s kruhovým objezdem v tomto případě vhodné / nevhodné a jaké jsou obecně výhody a nevýhody kruhových objezdů proti stykovým křižovatkám?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 4.6.2023

Podpis: