



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Marek Sušický
Student:	Filip Ballek
Název práce:	Egidio – platforma pro řešení katastrof
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	5. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání byla splněno, rozsahem je práce rozhodně nadprůměrná.

2. Písemná část práce

90 /100 (A)

Rozsah práce je nadprůměrný, 73 stran odpovídá spíše diplomové práci. Kapitola testování je svým rozsahem stručnější, uživatelské testování by se slušelo více rozepsat. Práce je dobře strukturovaná, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Místa je text možná až moc podrobný. Práce neobsahuje větší gramatické prohřešky a jsou použity relevantní zdroje. Student cituje správně a využitý software je použit v souladu s licenčními podmínkami.

3. Nepísemná část, přílohy

92 /100 (A)

Využité technologie odpovídají požadavkům na aplikaci. Výsledné SW dílo je vhodně navržené, škálovatelné pro předpokládané využití a do budoucna snadno rozšiřitelné. Zdrojový kód by bylo vhodné více okomentovat, jednotlivé podčásti postrádají v gitu readme. Vysoce kladně hodnotím skutečnosti, že student v aplikaci řešil i bezpečnostní aspekty aplikace.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Testy provedené studentem ukazují, že je práce připravena k testovacímu provozu se skutečnými uživateli. Aplikace je funkční a bez zjevných chyb. Bylo by vhodné získat

vyjádření od skutečných možných uživatelů této aplikace (IZS apod.), ale to má student v plánu pro další fázi.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student během celého řešení aktivně komunikoval, dodržoval termíny a plnil sjednané úkoly. Na konzultace chodil připraven a aktivně navrhoval další možné funkčnosti aplikace.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student je schopen samostatné tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

95 /100 (A)

Student po celou dobu k práci přistupoval svědomitě s jedinou vadou - místy se snažil vymyslet v každém detailu co nejlepší řešení bez kompromisů. Pro produkční systémy je to vhodné, ale pro vznikající produkt hrozí, že nikdy nedojde k jeho dokončení. Výsledkem je funkční aplikace, která kompletně splňuje zadání, je open source a je možné na ní navázat. Písemná práce splňovala rozsah a obsah již několik týdnů před odevzdáním, ale student na ní pracoval doslova do posledních minut. Písemná část je taktéž nadprůměrně rozsáhlá a i přes stručnější kapitoly testování nelze celkový výsledek hodnotit jinak, než A - výborně.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.