



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Jaroslav Kuchař, Ph.D.
Student: Filip Ballek
Název práce: Egidio – platforma pro řešení katastrof
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: 5. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Tématem ZP je platforma pro podporu řešení pomoci při katastrofách. Jedná se o komplexní téma, které zasahuje do mnoha oblastí. Zadání je splněno naprosto bez výhrad.

2. Písemná část práce

90/100 (A)

Rozsahově je práce nad rámec jiných BP. Práce je vhodně strukturována, po jazykové ani formální stránce neshledávám zásadní nedostatky. Celkově text do detailu popisuje (v některých případech by možná bylo možné vybrané detaily naopak vynechat) vše co bylo během analýzy, návrhu, implementace a testování řešeno.

Poznámky k textu a obsahu:

V přehledu existujících řešení je především řešeno z pohledu služeb a aplikací, očekával bych i informace o např. existujících nástrojích, které by bylo možné využít (např. formou jejich úpravy či rozšíření). Není úplně jasná motivace pro roli neregistrovaných uživatelů, kteří mají možnost např. publikovat inzerát. U využití POST pro získání informací chápu vysvětlení, ale myslím, že by se dalo řešit úpravou při návrhu/implementace aplikace. Bylo by ale vhodné zvážit úpravy URI a kombinace HTTP metod, kde by ideálně neměla být akce součástí URI. Poznámek by bylo více, ale nijak zásadně nezasahují do celkového hodnocení.

3. Nepísemná část, přílohy

90 /100 (A)

Celkově vzniklo kompletní řešení. Použité technologie jsou adekvátní k problematice. Neshledávám problém z pohledu licencí a použití technologií. Pouze bych očekával podrobnější komentáře zdrojových kódů pro lepší pochopení a možnost dalšího navázání na výsledné řešení.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Vznikl základ řešení, na kterém je možné dále stavět v rámci OpenDataLab. Sám student navrhuje velké množství vylepšení a má zájem se tématu dále věnovat.

Celkové hodnocení

90 /100 (A)

Student se seznámil s problematikou, navrhl, implementoval a otestoval řešení, které je dobrým základem pro platformu umožňující řešit pomoc při katastrofách. Text podrobně popisuje vlastní řešení. Celkově je práce rozsáhlá a řešení odpovídá BP.

Otázky k obhajobě

- Existují jiné např. open-source nástroje/aplikace, které by po úpravách bylo možné využít pro podobné účely?
- Je obecně možné/plánované v platformě umožnit změnu vzhledu? Např. celé platformy nebo případně jen v rámci každého projektu?
- V textu je zmíněno, že testováním se objevili některé nedostatky. Je možné více popsat o jaké se jedná?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.