

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	APLIKACE METODY DESIGN THINKING PŘI NÁVRHU PRODUKTU
Jméno autora:	Marek Pícha
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav řízení a ekonomiky podniku
Vedoucí práce:	Ing. Štěpánka Frýbová Uličná, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav řízení a ekonomiky podniku

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce je zaměřená na aplikaci metody design thinkingu pro hledání řešení problému neschopnosti soustředění a snížení výkonu lidí. Autor aplikoval vybranou metodu (na základě principu design thinking), a práci dovedl až na úroveň návrhu otestovaného prototypu.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splnila zadání. Autor práce zpracoval velmi kvalitní rešerši odborných zdrojů, které se věnují principu design thinkingu. Velmi precizně a strukturovaně popsal metody, které na základě tohoto principu vznikly. Velmi oceňuji především praktickou část práce – autor postupoval dle vybrané metody, vše aplikoval, pracoval s potenciálními uživateli. Celý proces dovedl až na úroveň otestovaného prototypu.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student si sám navrhl dané téma, kterému se již z části věnoval. Pro úspěch práce by nestačila pouhá aplikace vybrané metody. Bylo třeba dokázat pracovat s uživateli, např. vést brainstormingy, moderovat diskuse, umět vést rozhovory, a to vše promítnout do možností řešení a umět pracovat tzv. out of the box. Student nepotřeboval řízení, proto konzultační schůzky byly především o inspiraci a dalších možnostech, kam práci posunout.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je na velmi dobré odborné úrovni, citace jsou dle normy, autor jednoznačně prokázal schopnost pracovat se zdroji, aplikovat získané znalosti a rozvíjet své další dovednosti, které jsou v případě design thinkingu podmínkou (komunikace, facilitace, moderace týmových setkání atp.)	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce obsahuje drobné překlepy. Formální úroveň práce je velmi dobrá, rozsah práce odpovídá požadavkům.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
--	--------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor správně cituje zdroje, pečlivě rozlišuje své vlastní úvahy od myšlenek jiných autorů. Pracuje převážně s primárními kvalitními zdroji.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Předložená práce je zmapováním skutečného / reálného procesu design thinkingu. Celý proces je dotažen až do poslední fáze – prototypování a testování prototypu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Práce je na velmi dobré odborné úrovni, zároveň je osobitá, protože autor pracoval s reálnými uživateli, musel řešit celou řadu úskalí a dokázal dotáhnout celý proces k reálnému otestovanému výrobku. Student využil svou schopnost spojení technického a logického myšlení s tzv. měkkými dovednostmi (schopnost komunikace, vedení diskusí, vedení empatických rozhovorů). byl schopen vnímat a naladit na uživatele – vidět svět a jejich problémy jejich očima. To je přesně to, co u technicky vzdělaných lidí ve firmách postrádáme.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 16.6.2023

Podpis: