

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Kontejner pro expoziční biologický experiment na stratosférickém balonu</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Libor Svoboda</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav letadlové techniky (U12122)
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jaromír Kučera
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Ústav letadlové techniky (U12122)

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako průměrně náročné.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bod 1 – rešerše je obsahuje 4 práce, které byly strojově přeloženy. Z rešerše nejsou vyvozeny žádné závěry. (15stran)	
Bod 2 – klíčové vlastnosti (9 řádků)	
Bod 3 – koncepční návrh (5 řádků)	
Bod 4 - předběžný konstrukční návrh – Student provedl 3D model, který je umístěn do práce bez dalšího popisu. Většinu tohoto bodu tvoří popis jednotlivých součástek který je kopírován z webů. (16 stran, z toho 1 studentova práce). Byl proveden hmotový rozbor, který však obsahuje zjevné chyby.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup je v zásadě správný ale provedení není adekvátní pro diplomovou práci	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>F - nedostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Na předkládané práci je zjevné, že studentovo porozumění dané problematice je velmi povrchní. Většinu práce tvoří strojový překlad vyhledaných zdrojů a zkopírované parametry jednotlivých zvolených komponent zařízení. V popisech se objevují věty jako například „Pokud dojde např. k zapadnutí lokátoru v nepřehledném terénu, nebo ke ztrátě ve vaší domácnosti, dálkově můžete na lokátoru spustit hlasité pípání, nebo blikání jasné LED diody.“ nebo „Skvěle maskovaná HD minikamera“. U provedené konstrukce není možné na základě předložených podkladů ověřit její funkčnosti. Přikládané „výkresy“ jsou spíše na úrovni skic. Práce jako taková dle mého názoru nesplňuje ani požadavky na bakalářskou práci.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>F - nedostatečně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Předkládaná práce obsahuje velké množství překlepů a lingvistických zvláštností. Zvláště v kapitole 2 - biologické expoziční experimenty, kde je patrný způsob její tvorby, student pravděpodobně vzal do rešerše 4 práce a text pomocí překladače přeložil bez bližšího pochopení problematiky. Čistý rozsah práce je na spodní hranici doporučeného rozsahu. Pokud by byly vynechány části, které autor buď strojově přeložil nebo kopíroval z různých webů, obsahuje práce asi 4 strany vlastní práce. Práce jako celek působí neuspořádaným dojmem.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**F - nedostatečně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Práce obsahuje pouze 4 relevantní zdroje ze kterých student vycházel při rešerši, ostatní zdroje jsou adresy webových stránek součástí, které byly použity. Student se pokusil odlišit vlastní práci od převzatých pramenů, většinou textem „Texty v této kapitole jsem převzal/přeložil z: .....“ nebo „Výrobce uvádí:“. Většina obrázků není ozdrojována vůbec. Některé bibliografické citace nejsou úplně ani v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Práce jako taková dle mého názoru nesplňuje ani požadavky na bakalářskou práci. Většinu práce tvoří strojový překlad vyhledaných zdrojů a zkopírované parametry jednotlivých zvolených komponent zařízení. U provedené konstrukce není možné na základě předložených podkladů ověřit její funkčnost. Rozsah práce je na spodní hranici doporučeného rozsahu. Přikládání „výkresy“ jsou spíše na úrovni skic.

Předloženou diplomovou práci nedoporučuji k obhajobě.

V případě, že práce bude k obhajobě připuštěna, bylo by vhodné, aby důkladně student popsal, jak navrhované zařízení funguje. Zejména bych očekával blokové funkční schéma zařízení, identifikaci jednotlivých komponent ve skicích/3D modelech, zdůvodnění výběru jejich umístění v kontejneru a jejich návaznost na funkci zařízení, vzhledem k tomu, že to z předkládané práce to není zjevné.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

Datum: 16.6.2023

Podpis: