

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Kontejner pro expoziční biologický experiment na stratosférickém balonu
<b>Jméno autora:</b>	Libor Svoboda
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav letadlové techniky
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. Jaroslav Kousal, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav letadlové techniky

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
Zadání hodnotím jako průměrně náročné.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
Žádný z bodů zadání není v práci zcela vynechán, avšak naplnění jejich obsahu je převážně minimalistické.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
Zadání vyžadovalo komunikaci s externími konzultanty, což vneslo do práce jistý faktor mimo studentovu přímou kontrolu. Při hlavní části realizace práce nebylo jednoduché ustanovit funkční časový harmonogram konzultací, které ne vždy vedly k dorozumění, co je třeba na práci změnit. Nicméně, v samotném závěru realizace práce student prokázal vůli práci nevzdát.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>F - nedostatečně</b>
Práci z převážné části tvoří kompilace několika zdrojů a soupis poněkud diskutabilních zařízení a součástek doplněných o vizuální a textové útržky návrhu zařízení, které, bohužel, v dané podobě není rozebráno adekvátně.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
Práce se o udržení formální typografické i jazykové úrovně snaží, má však v tomto ohledu velké množství nedostatků.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>E - dostatečně</b>
Zdrojů použitých k práci (krom odkazů k součástkové základně) je poměrně málo, jako podklad k práci by však postačit mohly. Přesto, že student uvádí, kde práce provádí víceméně jen překlad zdrojů a kde uvádí vlastní tvorbu, některé detaily mu utekly. Formát bibliografických údajů je spíše volný než podle zvyklostí a norem.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Práce je objektivně velmi slabá. Výrazným handicapem v tomto ohledu bylo studentovo rozhodnutí práci dokončit přece jen v semestru jejího zadání i přesto, že průběh jeho studia k obhajobě v daném termínu nesměřoval, což jsem se jako vedoucí bohužel dověděl až po odevzdání práce. Totéž rozhodnutí vedlo i k poněkud pozdnímu zjištění, kolik reálně zbývá času k jejímu dokončení. To se na finální podobě práce nutně podepsalo velmi výraznou měrou. Jako vedoucí však vnímám, že kromě věcí, které do práce student ze své vlastní tvorby zanechal, provedl úvahy o konceptu navrhovaného zařízení přece jen více.

Přes všechny výše zmíněné výhrady tedy navrhuji práci k obhajobě, kde toto má student šanci prokázat, připustit.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 19.6.2023

Podpis: Jaroslav Kousal