

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Modifikace vysokotlakého agregátu pro řeznou kapalinu s návrhem měření hydraulických veličin
Jméno autora:	Šourek David
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav výrobních strojů a zařízení
Oponent práce:	Ing. Patrik Mihálik
Pracoviště oponenta práce:	DORMER PRAMET s.r.o., Šumperk

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Rozsah náročnosti práce hodnotím nadprůměrně, vzhledem k problematice kterou bakalářská práce řeší. Velice kladně hodnotím snahu o vývoj co nejuniverzálnějšího a přenosného zařízení.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno v plném rozsahu a z hlediska praxe ho vidím jako velice přínosné.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student přistupoval k problematice metodicky a snažil se konstruktivně řešit jak zadání práce, tak nedostatky, které během vývoje zařízení vznikali.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
K odborné úrovni práce nemám žádné připomínky. Student čerpal z dostupné literatury a využil citované zdroje v maximálním rozsahu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Předložená práce je po formální a jazykové stránce na výborné úrovni. Rozsah práce odpovídá požadavkům a kritériím, která jsou na bakalářské práce kladeny.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Kladně hodnotím výběr zdrojů (literatury), které byli v práci použity.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práci studenta považuji za velice přínosnou. Zpracování teoretické části, bylo pro mě jako laika z oblasti hydrauliky velice dobře zrozumitelné. Kladně hodnotím i přístup k technickému a programovému řešení, které bylo řešeno detailně a s ohledem jak na manuální tak na autonomní režim.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práci hodnotím velice přínosně, protože se v praxi dost často potýkáme se špatně dimenzovanými sestavami pro chlazení rezných nástrojů firmy Dormer Pramet a tak nelze využít jejich plný potenciál. Dále lze za pomoci tohoto zařízení modifikovat nástroje firmy a tak dosáhnout co možno nejlepšího možného hydraulického výkon, chlazení a samozřejmě tím prodloužit životnost celého nástroje. Pozitivně hodnotím snahu o univerzálnost řešení a možnost mobility celého zařízení.

Otázka č.1 : Plánujete se do budoucna ještě věnovat tomuto zařízení a dále rozšiřovat jeho funkčnost, pokud ano jakým směrem?

Otázka č.2 : Která část zařízení byla pro vás z hlediska vývoje nejsložitější a proč?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 7.6.2023

Podpis: