

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Ekonomické zhodnocení investice do medicínského přístroje</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Marta Potměšilová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav řízení a ekonomiky podniku
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Miroslav Žilka, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav řízení a ekonomiky podniku

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vzhledem k tomu, že studentka studuje obecně zaměřený studijní program Teoretické základy strojního inženýrství a absolvovala minimum předmětů, které by ji profilovaly v oblasti podnikového řízení a ekonomiky, vyžadovalo zpracování tématu samostatné nastudování této problematiky, z čehož vyplývá mé hodnocení zadání jako náročnějšího.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno s dílčími výhradami, které se týkají především nedostatečné diskuse a odvození vstupních faktorů pro vyhodnocení investice.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Studentka práci zpracovávala samostatně, ze strany vedoucího byly třeba dílčí korekce. Práce však nebyla průběžně konzultována a její faktické zpracování bylo předloženo těsně před finálním termínem odevzdání. Z toho vyplývá, že nebyl v zásadě žádný prostor pro korekce zvoleného postupu a zapracování všech připomínek.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část shrnuje klíčová východiska pro část praktickou a zásadní problém s její úrovní nemám. V rámci praktické části mi zásadně vadí nedostatečné odvození a okomentování klíčových vstupů pro ekonomické zhodnocení investice. Součástí odevzdání není ani příloha samotného hodnotícího modelu, která by použité postupy a předpoklady mohla objasnit. Nejasný je především algoritmus stanovení predikce výše příjmů od pojištění v tabulce 3. U nákladových položek je pak použit předpoklad konstantních nákladů na materiál, což je z mého pohledu značně diskutabilní (může se měnit jak objem poskytnutých výkonů, tak cena materiálových položek v čase). Bylo by třeba uvést argumenty pro využití tohoto předpokladu. Nákup samotné technologie je financována ze 100 % z dotace (na propočten scénáře financování z vlastních zdrojů nebyl již čas). Přesto vznikají nemocní náklady spojené s úpravou prostor, které by se měly odepisovat. V hodnotícím modelu však odpisy vůbec nevystupují. Byla použita celá řada hodnotících metod, ale mezi dynamickými metodami mi chybí využití často používaného vnitřního procenta. Analýza rizik je provedena pouze obecně a velice povrchně, navíc je umístěna nelogicky před sestavením samotného hodnotícího modelu. Vzhledem k tomu, že jsou uvedeny dvě dodavatelské nabídky a projekt je financován z dotací, bylo by dobré uvést kritéria výběru a charakterizovat proces výběru dodavatele. V práci mi rovněž chybí komentář k volbě výše diskontní sazby.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Práce je psána srozumitelně a jsou v ní dodržovány základní zásady formátování. V rámci jejího strukturování mi vadí především umístění charakteristiky rizik před specifikací klíčových vstupních parametrů. Co se týče rozsahu, jedná se o práci, která je především v rámci praktické části na dolní hraně očekávaného rozsahu.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

V práci bylo využito 14 relevantních informačních zdrojů (v drtivé většině monografií), které jsou vesměs korektně citovány. Ocenil bych širší využití anglických zdrojů a článků z odborných databází, což však na bakalářské úrovni nebývá běžné. Za nekorektní považuji využití zdroje [13] (webové stránky nemocnice) v rámci charakteristiky vybraného dotačního financování. Zde by bylo vhodné použít informace přímo od poskytovatele dotace. Dále mi chybí zdroj informací v kapitole 7.2–v části, kde jsou charakterizovány diagnostické přínosy využití moderní zobrazovací technologie.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Hlavní faktory, které ovlivnili mé hodnocení byly neaktivita v průběhu zpracování a pozdní předložení práce k posouzení. Dále je to nedostatečné okomentování a odvození použitých vstupních parametrů, některé další výše uvedené nedostatky v praktické části a naprostá absence hlubší diskuse rizikových faktorů. V rámci hodnocení jsem však bral v úvahu i to, že se jedná o práci na bakalářské úrovni a že studentka studovala všeobecně zaměřený program Teoretické základy strojního inženýrství a oblast hodnocení investic musela z velké části nastudovat samostatně. S přihlédnutím ke všem těmto aspektům hodnotím celkově práci stupněm D – uspokojivě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

**Otázky vedoucího práce:**

1. Zkuste podrobněji popsat, jak jste odvozovala hodnoty plateb od pojišťoven v jednotlivých letech (tabulka 3 – „Příjmy od pojišťoven“ – hodnoty pro 2. až 10. rok.
2. Zvláště účtované materiály a přípravy generují nemocnici příjem od pojišťoven ve výši cca 13-15 mil. ročně (viz tabulka 2). Náklady na spotřební materiál však tvoří pouze 6,2 mil. Kč ročně. Opravdu možné aby nemocnice pracovala s více jak 50% ziskovou marží na materiálu? Je tento systém úhrad udržitelný?
3. Zkuste odůvodnit, co Vás vedlo k volbě diskontní sazby na úrovni 5%.

Datum: 1.6.2023

Podpis: