



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Jiří Borský
Student:	Václav Kobera
Název práce:	Mobilní aplikace pro výuku hudby
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	21. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Práce bohužel trochu zanedbává motivační část aplikace a zde by byla potřeba uživatelský výzkum. Autor si je však tohoto neduhu vědom a má to naplánováno v rámci další práce na aplikaci. Jinak je práce velmi dobře zpracována a přináší velkou potenciální hodnotu ve zpracování zvuku v reálném čase na zařízeních s nízkou kvalitou mikrofону. Navíc je projekt volně šiřitelný, takže může být základem podobných aplikací.

2. Písemná část práce

75/100 (C)

Písemná část obsahuje gramatické i typografické chyby. Místy je popis poněkud nepřesný a lze nalézt i drobné chyby. Například Delegation v kotlinu není nutné odložené vyhodnocování. Odložené vyhodnocení je jen jedna z možností. Nicméně i přes pár slabších míst je postup vývoje aplikace dobře popsán a je spíše faktický. Autor vyřešil i složitou logiku zpracování zvuku, což je nad rámec zadání.

3. Nepísemná část, přílohy

100/100 (A)

Výsledkem nepísemné části měl být prototyp aplikace, který byl dodán v dobré kvalitě. Aplikace je psána moderně a myslí na budoucí rozšiřitelnost. Kód je dokumentovaný a otestovaný, verzovaný, má nastavené CI a je čitelný.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Prototyp je rozšiřitelný a je myšleno na budoucí rozšiřitelnost. Rovněž je vedený jako open source, takže může být základem více aplikací. Řeší složitou logiku zpracování zvuku na zařízeních s nízkým výkonem a horší kvalitou mikrofónu. Pokud by autor provedl hlubší průzkum ohledně motivace studentů hudebních škol a následně implementoval návrhy, tak může mít aplikace velký úspěch.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student aktivně vyhledával konzultace i s jinými kolegy.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student nepotřeboval popostrkovat. Byl velice motivovaný do tvorby aplikace a snažil se řešit části aplikace nad rozsah zadání.

Celkové hodnocení

90 /100 (A)

Přestože písemná část by mohla dosahovat vyšších kvalit a práce by mohla být bohatší na motivační část aplikace, tak i přesto byla velice kvalitně zpracována. Je rozšiřitelná a open source, což dává možnost využití těchto výsledků i jiným vývojářům. Navíc řeší nelehký problém zpracování zvuku, který byl nad rámec zadání.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.